

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) apelāciju atzīt par pieņemamu un pamatotu;
- 2) atcelt Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas 2005. gada 28. jūnija spriedumu;
- 3) apmierināt pirmajā instancē celto prasību par Komisijas 2003. gada 2. maija lēmuma 2003/308/EK ⁽¹⁾ par metalak-sila neietveršanu Padomes Direktīvas 91/414/EEK ⁽²⁾ I pielikumā;
- 4) pakārtoti, nosūtīt lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai;
- 5) jebkurā gadījumā piespriest Komisijai segt visus tiesāšanās izdevumus, kas radušies sakarā ar šo prāvu, prāvu Pirmās instances tiesā un, attiecīgajā gadījumā, arī, izdodot lēmumu par pagaidu pasākumiem.

Pamati un galvenie argumenti

1. Pirmkārt, *Industrias Químicas del Vallés, S.A. (IQV)* uzskata, ka Pirmās instances tiesa (PIT), analizējot Komisijas juridisko atzinumu par jautājumu, kādas sekas ir tam, ka tiek atsaukts metalak-sila izvērtēšanas process, kam bija tikai viens pieteicējs, kas iesniedza pilno dokumentāciju, ir sagrozījusi pierādījumus šajā procesā.
2. Otrkārt, PIT ir pieļāvusi tiesību kļūdu, nenovērtējot IQV argumentu, tikai un vienīgi balstoties uz viena dokumenta izvilcību, kuram IQV, kā tam piekrit pati PIT, nekad nav bijusi piekļuve visa administratīvā procesa laikā.
3. Treškārt, IQV norāda uz PIT pieļauto tiesību kļūdu, šajā lietā nepareizi interpretējot un piemērojot piesardzības un samērīguma principu, balstoties uz sabiedrības veselību, lai attaisnotu sākotnēji apstrīdēto Komisijas lēmumu.
4. Ceturtkārt, IQV uzskata, ka PIT ir pieļāvusi tiesību kļūdu, interpretējot un piemērojot šai lietai atbilstošo noteikumu ietvaru, jo īpaši Direktīvas 91/414/EEK un Regulas (EEK) Nr. 3600/92 noteikumus par biokatalizatoru izvērtēšanu augu aizsardzības līdzekļos. Jo īpaši PIT ir, pirmkārt, sajaukusi jēdzienus "pilnā dokumentācija" un "papildu informācija", otrkārt, maldīgi secinājusi, ka, ja par vienu un to pašu līdzekli tiek iesniegti vairāki pieteikumi, tad katram no pieteicējiem ir jāiesniedz pilnā dokumentācija, un, treškārt, nepareizi novērtējusi ziņojumu iesniedzošās dalībvalsts lomu [procesa] stadijās pēc monogrāfijas izdošanas.
5. Piektkārt, IQV norāda uz PIT pieļauto tiesību kļūdu, secinot, ka Komisija, noraidot termiņa pagarinājumu attiecībā uz metalak-sila izvērtēšanu, nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu novērtējumā; PIT šajā sakarā ir izdarījusi kļūdainu pieņē-

mumu, un norādījusi pamatus, kas ir pretrunā ar termiņa pagarinājumiem, ko Komisija šajā lietā ir piešķīrusi.

6. Sestkārt, IQV uzskata, ka PIT pamatojums ir pretrunīgs un pārspilēts tiktāl, ciktāl tā ir noraidījusi vienu no IQV pamatiem, kurš balstās uz tādu lēmuma pamatojumu, kas nav ietverts apstrīdētajā lēmumā.
7. Visbeidzot, IQV uzskata, ka PIT ir pārkāpusi procesuālās normas, ignorējot IQV rakstveida apsvērumus, ko tiesas sēdes ziņojumā sniedza tiesnesis-referents, spriedumā, nenorādot pamatojumu.

⁽¹⁾ OV L 113, 7.5.2003, 8. lpp.

⁽²⁾ OV L 230, 19.8.1991, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesfinanzhof 2005. gada 28. jūnija lēmumu lietā Finanzamt Dinslaken pret Gerold Meindl, trešā persona: Christine Meindl-Berger

(lieta C-329/05)

(2005/C 271/30)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienų Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Bundesfinanzhof* (Federālās Finanšu tiesas, Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 28. jūnija lēmumu lietā *Finanzamt Dinslaken* pret *Gerold Meindl*, trešā persona: *Christine Meindl-Berger* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 2. septembrī.

Bundesfinanzhof lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

Vai Eiropas kopienų dibināšanas līguma 43. pants ir pārkāpts, ja rezidējošam nodokļu maksātājam atsaka ar ienākumu nodokli aplikt viņa ienākumus kopā ar viņa Austrijā dzīvojošā laulātā, ar kuru viņš nedzīvo šķirti, ienākumiem, jo laulātais saņem vairāk kā 10 % no kopējiem ienākumiem un vairāk kā 24000 DM, ja šie ienākumi saskaņā ar Austrijas tiesībām ir atbrīvoti no nodokļiem?