

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *High Court of Justice* (Anglija un Velsa), *Chancery Division*, 2005. gada 22. jūnija lēmumu lietā 1) *Carol Marilyn Robins* un 2) *John Burnett* pret *Secretary of State for Work and Pensions*

(Lieta C-278/05)

(2005/C 243/09)

(tiesvedības valoda — angļu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *High Court of Justice* (Anglija un Velsa), *Chancery Division*, lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 22. jūnija lēmumu lietā 1) Kerola Merilina Robinsa [*Carol Marilyn Robins*] un 2) Džons Burnets [*John Burnett*] pret *Secretary of State for Work and Pensions* (Darba un pensiju valsts sekretārs) un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 6. jūlijā.

*High Court of Justice* (Anglija un Velsa), *Chancery Division*, lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Direktīvas 80/987/EEK<sup>(1)</sup> 8. pants ir interpretējams tādējādi, ka tas uzliek dalībvalstīm pienākumu visiem vajadzīgajiem līdzekļiem nodrošināt, ka darbinieku iegūtās tiesības saskaņā ar uzņēmumu vai starpuzņēmumu galīgā atalgojuma pensiju programmām pilnībā finansē dalībvalsts gadījumā, ja darbinieka privātais darba devējs kļūst maksātnespējīgs un šādas programmas līdzekļi ir nepietiekami, lai finansētu šādus pabalstus?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai 8. panta prasības ir pienācīgi ieviestas ar iepriekš minēto tiesisko regulējumu, kas ir spēkā Apvienotajā Karalistē?
3. Ja Apvienotās Karalistes tiesību aktu normas neatbilst 8. pantam, kādi kritēriji jāizmanto valsts tiesai, lai izvērtētu, vai attiecīgais Kopienu tiesību pārkāpums ir pietiekami būtisks, lai iestātos atbildība par zaudējumu atlīdzību? Jo īpaši, vai nodarījums vien ir pietiekams, lai tiktu atzīts pietiekami būtisks pārkāpums, vai arī dalībvalstij ir acīmredzamai un būtiski jāpārkāpj savas likumdošanas kompetence, vai arī jāpiemēro citi kritēriji un ja tā, tad kādi?

<sup>(1)</sup> Padomes 1980. gada 20. oktobra Direktīva 80/987/EEK par dalībvalstu normatīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku aizsardzību to darba devēja maksātnespējas gadījumā, OV L 283, 28.10.1980., 23. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Bundesgerichtshof* 2005. gada 2. jūnija lēmumu lietā *Montex Holdings Ltd.* pret *Diesel S.p.A.*

(Lieta C-281/05)

(2005/C 243/10)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Bundesgerichtshof* (Federālā tiesa) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 2. jūnija lēmumu lietā *Montex Holdings Ltd.* pret *Diesel S.p.A.* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 13. jūlijā.

*Bundesgerichtshof* lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem, kas saistīti ar 5. panta 1. punkta un 3. panta interpretāciju Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmajā Direktīvā 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm<sup>(1)</sup>, un EKL 28. līdz 30. panta interpretāciju:

- a) vai reģistrēta preču zīme dod tās īpašniekam tiesības aizliegt tādu preču tranzītu, uz kurām atveidota konkrētā preču zīme?
- b) ja uz jautājumu sniegta apstiprinoša atbilde — vai no fakta, ka preču saņēmējā valstī preču zīme nav aizsargāta, izriet īpašs vērtējums?
- c) Ja uz a) jautājumu sniegta apstiprinoša atbilde, un neatkarīgi no atbildes uz b) jautājumu — vai ir jānošķir dalībvalstij paredzētās preces, kuru izcelsme ir dalībvalstī, asociētajā valstī vai trešajā valstī? Vai šajā sakarā ir jāizvērtē tas, vai prece izcelsmes valstī ir ražota likumīgi, vai pārkāpjot minētajā valstī spēkā esošās preču zīmes īpašnieka tiesības?

<sup>(1)</sup> OV L 40, 1. lpp.