

Pamati un galvenie argumenti

2004. gada 3. jūnijā prasītāja, Eiropas Kopienu Tiesas ierēdne, iesniedza prasību atlīdzināt zaudējumus un morālo kaitējumu, kas viņai nodarīts sakarā ar karjeras attīstības aizkavēšanu kopš jaunās paaugstināšanas sistēmas ieviešanas 2000. gadā. Tā kā šī prasība, kā arī prasītājas sūdzība tika noraidīta, prasītāja cēla šo prasību. Prasījumu pamatojumam viņa norāda, ka iespējamā karjeras attīstības aizkavēšana ir notikusi un morālais kaitējums viņai ir nodarīts tādēļ, ka Tiesas administrācija gan attiecībā uz novērtējuma ziņojumu, gan pamatojoties uz šo ziņojumu piešķirtajiem paaugstināšanas punktiem ir izdarījusi smagus un atkārtotus pārkāpumus, kas izpaudušies kā darbība un bezdarbība.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Vesselina Ranguelova iesniedza 2005. gada 13. jūnijā

(Lieta T-227/05)

(2005/C 205/52)

(tiesvedības valoda — franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2005. gada 13. jūnijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Veselina Ranguelova [*Vesselina Ranguelova*], ar dzīvesvietu Berhenā [*Bergen*] (Nīderlande), kuru pārstāv Sebastians Orlandi [*Sébastien Orlandi*], Ksavjē Martēns [*Xavier Martin*], Alberts Kūlens [*Albert Coolen*] un Etjēns Maršāls [*Etienne Marchal*], advokāti, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- 1) atcelt Komisijas lēmumu par viņas ieskaitīšanu A*6 pakāpē;
- 2) piespriest atbildētājam segt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja bija pieņemta darbā Komisijā kā pagaidu darbiniece tādā amatā, kura atbildības līmenis paziņojumā par vakanci bija noteikts no A*7 līdz A*4 pakāpei, kas saskaņā ar jauno pakāpju sistēmu atbilst A*8 līdz A*12 pakāpei. Tomēr, pieņemot darbā, viņa tika ieskaitīta A*6 pakāpē.

Prasītāja šo lēmumu apstrīd un izvirza tādus pašus [prasības] pamatus, kā prasītājs lietā T-196/05.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko AEPI A.E. iesniedza 2005. gada 15. jūnijā

(Lieta T-229/05)

(2005/C 205/53)

(tiesvedības valoda — grieķu)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2005. gada 15. jūnijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla *Elliniki Etairia pros Prostasian tis Pnevmatikis Idioktisias* (Grieķijas Intelektuālā īpašuma aizsardzības sabiedrība), Marusi (Atika), kuru pārstāv advokāts T. Asprogeraks-Grīvs.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas veikto apstrīdēto pasākumu kā prettiesisku un atzīt, ka apsūdzētās sabiedrības, kas pārvalda blakustiesības, rīcība ir pretēja Kopienu tiesībām;
- apmierināt tās sūdzību 2001/4372,56(2001)A/3603/2, kas noraidīta ar apstrīdēto pasākumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un prasītājas advokāta atlīdzību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja, kas ir muzikālā intelektuālā īpašuma kopīgas pārvaldīšanas sabiedrība Grieķijā, ir iesniegusi Komisijā sūdzību, kurā tā apgalvo, ka sabiedrības ERAT, APOLLON un GRAMMO, kas nodarbojas ar dziedātāju, instrumentālistu, ierakstu sabiedrību un producentu blakus tiesību pārvaldīšanu, ir pārkāpušas EKL 81. un 82. pantu. Sūdzībā prasītāja apgalvoja, ka minētās sabiedrības, kam Grieķijā pieder monopols uz blakustiesībām iepriekš minētajās jomās, savstarpēji vienojoties, bija noteikušas augstu atlīdzību par blakustiesību izmantošanu, tāpēc daudzi izklaides nozares uzņēmumi pārtrauca tiem piederošās telpās izmantot mūziku, jo nevarēja samaksāt noteikto atlīdzību, un līdz ar to arī mūzikas autoriem, kas ir prasītājas locekļi, tika laupītas to tiesības.

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru ir noraidīta tās sūdzība. Tā apgalvo, ka Komisija ir nepamatoti pieņēmusi, ka nepastāvēja Kopīgā tirgus apdraudējums, jo visu iesaistīto personu adreses bija Grieķijā. Kā apgalvo prasītāja, nepietiek ar to vien, ka konkurences tiesību pārkāpums notiek tikai vienā un tajā pašā dalībvalstī, lai to uzskatītu par nenozīmīgu. Turklāt prasītāja apgalvo, ka Komisija nav pārbaudījusi visus sūdzībā minētos pamatus. Visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka minētie tiesību pārkāpumi var ietekmēt starpvalstu tirdzniecību.

Prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko Golf USA Inc. iesniedza 2005. gada 24. jūnijā

(Lieta T-230/05)

(2005/C 205/54)

(tiesvedības valoda — angļu)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2005. gada 24. jūnijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko cēla Golf USA Inc., Oklahoma, Oklahomas štats, ASV, kuru pārstāv A. H. de Bošs Kempers de Hilsters [A. H. de Bosch Kemper- de Hilster], advokāts, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt ITSB Apelāciju otrās padomes 2005. gada 25. aprīļa lēmumu lietā R 823/2004-2 (GOLF-USA);
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā preču zīme:	Kopienas	Vārdiska preču zīme "GOLF USA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25. klasē (sporta, atpūtas kurpes, virsdrēbes, utt.), 28. klasē (sporta preces, ieskaitot golfa nūjas) un 35. klasē (sporta preču mazumtirdzniecības pakalpojumi)
Pārbaudītāja lēmums:		Reģistrācijas pieteikumu noraidīt pilnībā
ITSB Apelāciju padomes lēmums:		Apelāciju noraidīt
Izvirzītie pamati:		Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko sabiedrība Corsica Ferries France iesniedza 2005. gada 15. jūnijā

(Lieta T-231/05)

(2005/C 205/55)

(tiesvedības valoda — franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2005. gada 15. jūnijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla sabiedrība Corsica Ferries France, Bastija [Bastia] (Francija), kuru pārstāv Stefans Rodrigess [Stéphane Rodrigues] un Alise Žoma [Alice Jaume], avocats.