

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- 1) atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru apstiprina prasītāja karjeras attīstības ziņojumu par 2003. gadu;
- 2) piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar savu prasības pieteikumu prasītājs prasa atcelt viņa karjeras attīstības ziņojumu par 2003. gadu. Uzturot savu prasību, viņš apgalvo, ka ar apstrīdēto ziņojumu tiek pārkāpts Civildienesta noteikumu 43. pants, tā vispārīgie piemērošanas noteikumi, kā arī pienākums norādīt pamatojumu un, ka šis ziņojums ir radies dēļ acīmredzamas kļūdas novērtējumā. Šajā sakarā prasītājs atsaucas uz vairākām iespējamām pretrunām, no vienas puses, starp viņam piešķirtajām piezīmēm un attiecīgajiem komentāriem, no otras puses.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Marie-Yolande Beau iesniedza 2005. gada 27. maijā

(Lieta T-215/05)

(2005/C 205/45)

(tiesvedības valoda — franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2005. gada 27. maijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Marija Jolanda Bo [Marie-Yolande Beau], ar dzīvesvietu Parīzē, kuru pārstāv Žoržs Vandersandens [Georges Vandersanden] un Lora Levi [Laure Levi], *avocats*.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt iecelējinstiūcijas lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums atzīt viņas slimību par arodslimību un ar kuru nolemts, ka

viņai jāsedz pašas izvēlētā ārsta nodevas un papildmaksas, kā arī puse no trešā ārsta nodevām un papildmaksām;

- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja šajā procesā iebilst pret iecelējinstiūcijas atteikumu apmierināt viņas lūgumu atbilstoši Civildienesta noteikumu 73. pantam atzīt, ka viņas slimība ir arodslimība.

Šajā sakarā viņa apgalvo, ka 1996. gadā viņai sākās būtiski elpošanas traucējumi, kaut arī laikā, kad viņa tika iecelta amatā, tas ir 1988. gadā, viņa bija pilnīgi vesela. Turklāt tiek lemts jautājums par invaliditātes piešķiršanu.

Savu prasījumu pamatojumam prasītāja uzsver, ka medicīnas komisija:

- neizprata arodslimības jēdzienu un neizmantoja pilnvaras, kas tai bija piešķirtas. Šajā ziņā ir apstiprināts, ka medicīnas komisija savā ziņojumā nav atbildējusi uz jautājumu, vai profesionālā darbība bija vienīgais faktors, kas izraisīja patoloģiju, vai arī viens no šādiem faktoriem. Šajā ziņā tas, ka prasītājai pēc profesionālās darbības pārtraukšanas turpinājās zināmas problēmas, nenozīmē, ka šī patoloģija nevarēja rasties darba dēļ. Turklāt komisija nav izteikusies par iespējamu Civildienesta noteikumu 14. panta piemērošanu šajā gadījumā,

- nav precīzi paskaidrojusi savu secinājumu pamatojumu, ņemot vērā būtiski atšķirīgos medicīnas ziņojumus,

- nav ņēmusi vērā atbilstošos medicīnas ziņojumus,

- pamatoja savus secinājumus ar nepilnīgu ziņojumu,

- veica prasītājas elpošanas funkciju pārbaudes, kuras, pretēji iespējamajam tabakas īpašas provocēšanas testam, kas netika veikts, nevarēja būt atbilstošas.