

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Telekom-Control-Kommission 2005. gada 13. jūnija lēmumu lietā pret Telekom Austria AG

(Lieta C-256/05)

(2005/C 205/23)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Telekom-Control-Kommission* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 13. jūnija lēmumu lietā pret *Telekom Austria AG* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 17. jūnijā.

Telekom-Control-Kommission lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

Vai Eiropas Komisijas 2004. gada 20. oktobra Lēmums K(2004)4070, ar kuru saskaņā ar Direktīvas 2002/21/EK 7. panta 4. punktu *Telekom-Control-Kommission* lūdz atsaukt 2004. gada 20. jūlijā paziņoto pasākuma projektu lietā M 9/03, M 9a/03, kurai Eiropas Komisija piešķīra numuru AT/2004/0090, par tirgus analīzi "Publisko fiksēto telefonu tranzīpakalpojumu" tirgum, ir likumīgs, ņemot vērā EK līguma 253. pantu, Direktīvas 2002/21/EK 7. panta 4. punktu, 8. panta 2. punktu, 14., 15. un 16. pantu, Eiropas Komisijas Vadlīnijām par Eiropas Komisijas tirgus analīzi un tirgus ieteikumiem ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ OV L 108, 33. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2005. gada 29. aprīļa rīkojumu lietā Lakép Kft., Pár-Bau Kft. un Rottelma Kft. pret Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal

(Lieta C-261/05)

(2005/C 205/24)

(tiesvedības valoda — ungāru)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Komárom-Esztergom Megyei Bíróság* [Komāromas-Estergomas meģes tiesa]

lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 29. aprīļa rīkojumu lietā *Lakép Kft., Pár-Bau Kft. un Rottelma Kft.* pret *Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 22. jūnijā.

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Saskaņā ar Padomes 1977. gada 17. maija Direktīvu 77/38/EEK ⁽¹⁾ — kādi ir kritēriji, kas liek nodokli uzskatīt par tādu, kuram ir apgrozījuma nodokļa raksturs?
2. Vai par nodokli, kuram ir apgrozījuma nodokļa raksturs, ir uzskatāms nodoklis, kura bāze ir viss neto apgrozījums, kas atbilst pārdotajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem, no kā atskaitītas pārdoto preču un starpnieku sniegto pakalpojumu pašizmaksa, kā arī materiālu izmaksas, vai šī apgrozījuma noteikta daļa?
3. Vai Direktīvas 33. pants ir jāsaprot tādējādi, ka dalībvalstis var paturēt tikai vienu nodokli, kam ir apgrozījuma nodokļa raksturs?
4. Ciktāl dalībvalstī pēc tās pievienošanās Eiropas Savienībai turpina pastāvēt divi vai vairāki nodokļi, kam ir apgrozījuma nodokļa raksturs, vai nodokļa aprēķināšana ar atpakaļejošu spēku ir pretrunā ar Direktīvas 33. pantu?

⁽¹⁾ OV L 145, 1. lpp.

Prasība pret Austrijas Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 22. jūnijā

(Lieta C-262/05)

(2005/C 205/25)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 22. jūnijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Austrijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv Hans Støvlbæks [*Hans Støvlbæk*] un Andreas Manvills [*Andreas Manville*], pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.