

Tribunal Supremo lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

- A) Vai EKL 81. panta 1. punkta interpretācija ļauj par sadarbīgām ar kopējo tirgu uzskatīt vienošanās starp finanšu iestādēm par informācijas apmaiņu, kas saistīta ar klientu maksātspēju un bankrotu, ciktāl šādas vienošanās ietekmē Savienības ekonomikas politiku un kopējo tirgu, un kuru rezultātā tiek ierobežota konkurence finanšu iestāžu un kredītiestāžu nozarē?
- B) Vai EKL 81. panta 3. punkta interpretācija ļauj dalībvalstij ar kompetento iestāžu starpniecību, izveidojot kredītu informācijas reģistru, atļaut slēgt vienošanās starp finanšu iestādēm par informācijas apmaiņu, pamatojoties uz to, ka šāds reģistrs izveidots šo finanšu pakalpojumu patērētāju un lietotāju interesēs?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Gerechthof te 's-Hertogenbosch* 2005. gada 31. maija rīkojumu lietā *G.M. van de Coevering* pret *Rijksbelastingdienst*

(Lieta C-242/05)

(2005/C 205/15)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Gerechthof te 's-Hertogenbosch* [Sertohenbosas tiesa] lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 31. maija rīkojumu lietā *G.M. van de Coevering* pret *Rijksbelastingdienst* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 3. jūnijā.

Gerechthof te 's-Hertogenbosch lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

Vai Kopienu tiesības, it sevišķi tiesības brīvi sniegt pakalpojumus, kā noteikts EKL 49. un 55. pantā, nepieļauj, ka Nīderlande liek fiziskai personai, kas dzīvo Nīderlandē un kas saskaņā ar citā dalībvalstī ar iznomātāju noslēgtu nomas līgumu nomā pasažieru automašīnu, kas nav reģistrēta saskaņā ar *Wegenverkeerswet 1994* un par kuru nav samaksāts pasažieru automašīnu vai motociklu nodoklis saskaņā ar *Wet BMP* ⁽¹⁾ 1. panta 2. punktu, samaksāt pasažieru un motociklu nodokli saskaņā ar *Wet BMP* 1. panta 5. punktu, uzsākot izmantot šo automašīnu Nīderlandē uz šosejas saskaņā ar *Wegenverkeerswet*

1994, ja nodoklis ir iekasējams pilnā apmērā, neatkarīgi no nomas perioda un Nīderlandes šosejas izmantošanas ilguma un ja fiziskai personai nav nekādu tiesību saņemt [nodokļa] atbrīvojumu vai atmaksu?

⁽¹⁾ *Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992.*

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Baye-rischer Verwaltungsgerichtshof* 2005. gada 19. aprīļa lēmumu lietā *Bund Naturschutz in Bayern e.V. und andere* pret *Freistaat Bayern*

(Lieta C-244/05)

(2005/C 205/16)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Bayerischer Verwaltungsgerichtshof* (Bavārijas Administratīvā tiesa) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 19. aprīļa lēmumu lietā *Bund Naturschutz in Bayern e.V. und andere* pret *Freistaat Bayern* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 7. jūnijā.

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Kāda aizsardzības sistēma ir vajadzīga atbilstoši Direktīvas 92/43/EEK ⁽¹⁾ 3. panta 1. punktam saistībā ar minētās Direktīvas [preambulas] sesto apsvērumu, ņemot vērā EK līguma 10. panta otrajā daļā paredzēto aizliegumu traucēt Līguma mērķu sasniegšanu (1957. gada 25. marta Eiropas Kopienas dibināšanas līgums, kurā jaunākie grozījumi izdarīti ar 2003. gada 16. aprīļa Līgumu par pievienošanos Eiropas Savienībai), un saistībā ar Eiropas Kopienu Tiesas 2005. gada 13. janvāra spriedumu lietā C-117/03 — attiecībā uz teritorijām, jo īpaši ar prioritāriem dabisko dzīvotņu veidiem un/vai ar prioritārām sugām, ko var noteikt par Kopienā nozīmīgām teritorijām, pirms tās tiek iekļautas Kopienā nozīmīgu teritoriju sarakstā, ko Komisija pieņem Direktīvas 21. pantā paredzētajā kārtībā?