

7. panta 1. punkta pirmās daļas otrais teikums, 2. punkta pirmā daļa un 5. punkts Komisijas 1994. gada 30. maija Regulā (EK) Nr. 1222/94, kura paredz kopējas sīki izstrādātas normas, piemērojot eksporta kompensāciju sistēmu atsevišķiem lauksaimniecības produktiem, ko eksportē Līguma II pielikumā neuzskaitītu preču veidā, un kritērijus šādu kompensāciju apmēru noteikšanai, kas grozīta ar Komisijas 1996. gada 7. februāra Regulu (EK) Nr. 229/96, ir jāinterpretē tādējādi — ja eksportētājs pieteikumā par eksporta kompensāciju deklarējis, ka attiecīgo preču ražošanā izmantots produkts, kas saskaņā ar šīs regulas 1. panta 2. punktu pielīdzināms A pielikumā (PG 2) minētajam sausajam vājpienam, bet faktiski izmantots cits produkts, kas saskaņā ar šo pašu noteikumu tāpat pielīdzināms sausajam vājpienam, tas var pieprasīt eksporta kompensāciju, kas vajadzības gadījumā ir koriģēta atbilstoši 11. pantam Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulā (EK) Nr. 3665/87, ar kuru paredz kopīgus, sīki izstrādātus noteikumus, kas jāievēro, piemērojot eksporta kompensāciju sistēmu lauksaimniecības produktiem, kas grozīta ar Komisijas 1994. gada 2. decembra Regulu (EK) Nr. 2945/94.

(<sup>1</sup>) OV C 59, 06.03.2004.

#### TIESAS SPRIEDUMS

(otrā palāta)

2005. gada 30. jūnijā

lietā C-28/04 (*Tod's un Tod's France* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) *Tod's SpA, Tod's France SARL* pret *Heyraud SA* (<sup>1</sup>)

(Vienlīdzīga attieksme — Nediskriminācijas pilsonības dēļ princips — Autora tiesības un blakustiesības)

(2005/C 205/07)

(tiesvedības valoda — franču)

Lietā C-28/04 par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Tod's un Tod's France*, Parīze (Francija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2003. gada 5. decembrī un kas Tiesā registrēts 2004. gada 28. janvārī, tiesvedībā *Tod's*

*SpA, Tod's France SARL* pret *Heyraud SA*, Tiesa (otrā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. V. A. Timmermans [C. W. A. Timmermans], tiesneši R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta], R. Šintgens [R. Schintgen], P. Kūris [P. Kūris] un Dž. Arestis [G. Arestis], ģenerālvokāts F. Dž. Džeikobss [F. G. Jacobs], sekretārs R. Grass [R. Grass], 2005. gada 30. jūnijā ir pasludinājusī spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

EKL 12. pants, kurā ietverts vispārējais nediskriminācijas pilsonības dēļ princips, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas iestājas pret to, ka autora tiesības pieprasīt dalībvalstī autora tiesību aizsardzību, ko tam piešķir šīs valsts tiesību akti, ir pakļautas atšķirībai atkarībā no valsts, kurā radīts darbs.

(<sup>1</sup>) OV C 71, 20.03.2004.

#### TIESAS SPRIEDUMS

(pirmā palāta)

2005. gada 2. jūnijā

lietā C-174/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Itālijas Republiku (<sup>1</sup>)

(Valsts pienākumu neizpilde — EKL 56. pants — Automātiska balsstiesību pārtraukšana privatizētos uzņēmumos)

(2005/C 205/08)

(tiesvedības valoda — itāļu)

Lietā C-174/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 13. aprīlī cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — E. Traversa [E. Traversa] un K. Lodži [C. Loggi]) pret Itālijas Republiku (pārstāvis — I. M. Bragulja [I. M. Braguglia], kam palīdz P. Džentili [P. Gentili], *avocat*), Tiesa (pirmā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs P. Jāns [P. Jann] (referents), tiesneši K. Lēnartss [K. Lenaerts], N. Kolnerika [N. Colneric], K. Šimans [K. Schieman] un E. Juhāss [E. Juhász], ģenerālvokāte J. Kokote [J. Kokott], sekretārs R. Grass [R. Grass], 2005. gada 2. jūnijā ir pasludinājusī spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda: