

a) ja pirmās dalībvalsts tiesību normas ir balstītas uz pieņēmumu, ka vadīšanas tiesību atkārtotai piešķiršanai būtisks priekšnosacījums ir braukšanas prasmes, ko pēc iestādes rīkojuma apliecina saskaņā ar valsts tiesību aktos sīkāk reglamentētu medicīniski-psiholoģisku atzinumu (kas līdz šim vēl nav izdarīts)

un/vai

b) ja saskaņā ar valsts tiesību normām pirmās dalībvalsts teritorijā ir tiesības izmantot Kopienas vadītāja apliecību, kas izsniegta pēc aizlieguma termiņa, ja vairāk nepastāv iekšēji iemesli tiesību atņemšanai vai izdošanas aizliegums?

2. Vai Direktīvas 91/439/EEK 1. panta 2. punkts saistībā ar 8. panta 2. un 4. punktu ir interpretējams tādā nozīmē, ka gadījumā, ja pieteikumu uz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību piešķiršanu citas dalībvalsts vadīšanas tiesību turētājam iesniedz, nododot šīs citas dalībvalsts izdotu vadītāja apliecību (t.s. "pārreģistrācija"), tikai uz otras dalībvalsts izsniegtas Kopienas vadītāja apliecības pamata pirmajai dalībvalstij ir aizliegts veikt vadīšanas prasmju papildu pārbaudi — saskaņā ar valsts iekšējām tiesību normām tas ir sīki reglamentēts priekšnosacījums to izsniegšanai — ņemot vērā apstākļus, kas pastāvēja laikā, kad izsniedza Kopienas vadītāja apliecību?

(<sup>1</sup>) OV L 237, 1. lpp.

**Apelācija, ko 2005. gada 26. maijā ierosināja L par Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2005. gada 9. marta spriedumu lietā T-254/02 L/Eiropas Kopienų Komisija**

(Lieta C-230/05 P)

(2005/C 182/58)

(tiesvedības valoda — franču)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 26. maijā izskatīšanai ir iesniegta L, ko pārstāv advokāti P. Legross [P. Legros] un S. Rodrigess [S. Rodrigues], apelācijas sūdzība par Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2005. gada 9. marta spriedumu lietā T-254/02 L/Eiropas Kopienų Komisija.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atcelt apstrīdēto Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas 2005. gada 9. marta spriedumu lietā T-254/02;
- 2) atzīt prasījumus par tiesību akta atcelšanu un zaudējumu atlīdzību, kurus tā uzturēja pirmajā instancē;

3) piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Ar apstrīdēto spriedumu:

- pirmkārt, ir pārkāptas tiesības uz aizstāvību un apelācijas sūdzības iesniedzēja intereses, jo Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi vairākus procesuālus pārkāpumus un acīmredzamas kļūdas novērtējumā, kā arī Apstrīdētajam spriedumam trūkst pamatojuma;
- otrkārt, ir pārkāptas Kopienų tiesības, jo tajā nav noteiktas nekādas sekas tam, ka atbildētāja nav izpildījusi savus pienākumus, kas saistīti ar pasta nosūtīšanu saviem darbiniekiem un ar darbinieku lietu izskatīšanu saprātīgos termiņos atbilstoši vispārējam labas pārvaldības principam.

**Lietas C-384/03 (<sup>1</sup>) izslēgšana no reģistra**

(2005/C 182/59)

(tiesvedības valoda — spāņu)

2005. gada 28. aprīlī Eiropas Kopienų Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt no reģistra lietu C-384/03 Eiropas Kopienų Komisija/Spānijas Karaliste.

(<sup>1</sup>) OV C 264, 01.11.2003.

**Lietas C-440/03 (<sup>1</sup>) izslēgšana no reģistra**

(2005/C 182/60)

(tiesvedības valoda — vācu)

2005. gada 4. aprīlī Eiropas Kopienų Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt no reģistra lietu C-440/03 Eiropas Kopienų Komisija/Vācijas Federatīvā Republika.

(<sup>1</sup>) OV C 289, 29.11.2003.