

Regeringsrätten lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

- 1) vai ar nodokli apliekams darījums par kabeļa piegādi un uzstādīšanu, kas novietots starp divu dalībvalstu teritorijām un arī ārpus Kopienas teritorijas, un uz ko acīmredzami attiecas lielāka daļa kopējo izmaksu, ir uzskatāms par preču piegādi direktīvas <sup>(1)</sup> normu par ar nodokli apliekamu darījumu vietu izpratnē?
- 2) ja tomēr šāds darījums ir uzskatāms par pakalpojuma sniegšanu, vai ir jāuzskata, ka šim pakalpojumam ir tāda saikne ar nekustamo īpašumu, ka pakalpojuma sniegšanas vieta ir nosakāma saskaņā ar 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu?
- 3) ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir apstiprinoša, vai 8. panta 1. punkta a) apakšpunkts vai, alternatīvi, 9. panta 2. punkta a) apakšpunkts, ir interpretējams tādējādi, ka darījums ir sadalāms, pamatojoties uz kabeļa teritoriālo novietojumu?
- 4) ja atbilde uz trešo jautājumu ir apstiprinoša, vai 8. panta 1. punkta a) apakšpunkts vai, alternatīvi, 9. panta 2. punkta a) apakšpunkts, kā arī 2. panta 1. punkts un 3. panta 1. punkts, ir saprotami tādējādi, ka pievienotās vērtības nodoklis nav jāmaksā par to preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas daļu, kas attiecas uz teritoriju ārpus Kopienas?

<sup>(1)</sup> Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem - Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

**Prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 8. martā**

(lieta C-115/05)

(2005/C 106/39)

(tiesvedības valoda — franču)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 8. martā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv G. Brauns [G. Braun], pārstāvis, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai panāktu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. septembra Direktīvai 2001/65/EK, ar ko groza Direktīvas 78/660/EEK, 83/349/EEK un 86/635/EEK attiecībā uz novērtēšanas noteikumiem, ko piemēro noteiktu veidu sabiedrību, kā arī banku un citu finanšu iestāžu gada pārskatiem un konsolidētajiem pārskatiem <sup>(1)</sup>, vai, jebkurā gadījumā par tiem nepaziņojot Komisijai, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- 2) piespriet Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Termiņš direktīvas transpozīcijai valsts tiesībās beidzās 2004. gada 1. janvārī.

<sup>(1)</sup> OV L 283, 27.10.2001., 28. lpp.

**Prasība pret Portugāles Republiku, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 10. martā**

(lieta C-118/05)

(2005/C 106/40)

(tiesvedības valoda — portugāļu)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 10. martā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Portugāles Republiku, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv Antonio Caeiros [António Caeiros] un Sara Pardo [Sara Pardo], pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai panāktu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvai 2000/60/EK <sup>(1)</sup>, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā, Portugāles Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 24. panta 1. punkts;