

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanai valsts tiesībās bija 2003. gada 22. decembris.

(¹) OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

Prasība pret Itālijas Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 18. februārī

(lieta C-86/05)

(2005/C 93/34)

(tiesvedības valoda – itāļu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 18. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Itālijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *B. Schima* un *D. Recchia*, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2003. gada 23. aprīļa Direktīvu 2003/32/EK (¹), ar ko ievieš sīki izstrādātas specifikācijas saistībā ar Padomes Direktīvā 93/42/EEK paredzētajām prasībām attiecībā uz medicīnas ierīcēm, kas ražotas, izmantojot dzīvnieku izcelsmes audus, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 8. panta 1.punkts;

— piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanai bija 2004. gada 1. janvāris.

(¹) OV L 105, 26.04.2003., 18. lpp.

Prasība pret Itālijas Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 18. februārī

(lieta C-87/05)

(2005/C 93/35)

(tiesvedības valoda – itāļu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 18. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Itālijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *B. Schima* un *D. Recchia*, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2003. gada 3. februāra Direktīvu 2003/12/EK (¹) par krūšu implantu pārklasificēšanu saistībā ar Direktīvu 93/42/EEK (²) par medicīnas ierīcēm, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 3. panta 1.punkts;

— piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanai bija 2003. gada 1. augusts.

(¹) OV L 28, 04.02.2003., 43. lpp.

(²) OV L 169, 12.07.1993., 1.lpp.

Prasība pret Somijas Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 18. februārī

(lieta C-88/05)

(2005/C 93/36)

(tiesvedības valoda – somu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 18. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Somijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *M. Huttunen* un *K. Simonsson*, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 27. jūnija Direktīvu 2002/59/EK⁽¹⁾, ar ko izveido Kopienas kuģu satiksmes uzraudzības un informācijas sistēmu un atceļ Padomes Direktīvu 93/75/EEK, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Somijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- 2) piespriest Somijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas transponēšanai bija 2004. gada 5. februāris.

⁽¹⁾ OV L 208, 05.08.2002., 10. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar Bundesverwaltungsgericht 2004. gada 9. decembra lēmumu lietā Emsland-Stärke GmbH pret Bezirksregierung Weser-Ems

(lieta C-94/05)

(2005/C 93/37)

(Tiesvedības valoda - vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts Bundesverwaltungsgericht lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 9. decembra rīkojumu lietā Emsland-Stärke GmbH pret Bezirksregierung Weser-Ems un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2005. gada 22. februārī.

Bundesverwaltungsgericht lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

- 1) a) Vai Regulas (EK) Nr. 97/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 1125/96, 13. panta 4. punkts saistībā ar 4. panta 5. punktu, ir piemērojams tādā gadījumā, kad par audzēšanas līgumu uzskatīts līgums ir noslēgts un kompetentā iestāde ir to atzinusi atbilstoši Regulas 4. panta 2. un 3. punktam, bet līgums ir noslēgts nevis ar kartupeļu audzētāju, bet gan ar tirgotāju, kurš tieši vai netieši iepērk kartupeļus no to audzētājiem?

- b) Vai Regulas (EK) Nr. 97/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 1125/96, 13. panta 4. punktā, paredzēts, ka pieņemot kartupeļu piegādi, cietes ražotājs ir pārsniedzis tam noteikto apakškvotu?

- 2) a) Vai Regulas (EK) Nr. 97/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 1125/96, 13. panta 4. punktā paredzētā sodu sistēma, ņemot vērā minētās regulas 13. panta 3. punktu, atbilst Kopienas tiesībās paredzētajiem tiesiskās drošības standartiem?

- b) Vai Regulas (EK) Nr. 97/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 1125/96, 13. panta 4. punktā paredzētais sods, ņemot vērā tā apmēru, ir nepieciešams Kopienas finansiālo interešu aizsardzībai Regulas (EK, EURATOM) Nr. 2988/95 2. panta 1. punkta izpratnē, pat tādās lietās kā šī? Vai tādās lietās kā šī ar to adekvāti tiek nodrošināta Kopienas finansiālo interešu aizsardzība?

- 3) Vai pārkāpums, par kuru Regulas (EK) Nr. 97/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 1125/96, 13. panta 4. punktā paredzēts sods, ir uzskatāms par tādu, kas radies nolaidības rezultātā Regulas (EK, EURATOM) Nr. 2988/95 5. panta 1. punkta izpratnē, pat tādā gadījumā, kad iestāde ir piešķirusi piemaksu, būdama pilnībā informēta par lietas apstākļiem?