

- 1) 13. panta B punkta f) apakšpunkts Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, ir jāinterpretē tādejādi, ka tas iestājas pret tādiem valsts tiesību aktiem, kuri nosaka, ka no PVN tiek atbrīvota azartspēļu un spēļu iekārtu ekspluatēšana, ja tā notiek licenzētos publiskos kazino, bet vienlaikus tādu pašu spēļu ekspluatēšana, ko veic citi operatori, kas nav kazino, netiek atbrīvota no aplikšanas ar nodokli;
- 2) Sestās direktīvas 77/388/EEK 13. panta B punkta f) apakšpunktam ir tieša iedarbība tādā ziņā, ka azartspēļu vai spēļu iekārtu ekspluatētājs var pamatoties uz to valsts tiesās, lai nepieļautu valsts tiesību normu piemērošanu, kas nav saderīgas ar šo noteikumu.

(¹) OV C 70, 22.03.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(trešā palāta)

2005. gada 17. februārī

lietā C-134/03 (*Giudice di pace di Denova-Voltri lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu*) *Viacom Outdoor Srl* pret *Giotto Immobiliel SARL* (¹)

(Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Konkurence — Reklāmas materiālu izvietojuma pakalpojumi — Valsts tiesiskais regulējums, ar ko paredzēts pašvaldības nodoklis par reklāmas izvietojumu — Pašvaldību sniegtais informatīvu materiālu izvietojuma pakalpojums — Pašvaldību tiesības reglamentēt informatīvu materiālu izvietojuma pakalpojumu sniegšanu — Nediskriminējoša iekšēja aplikšana ar nodokļiem)

(2005/C 93/03)

(tiesvedības valoda - itāļu)

Lietā C-134/03 par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko *Giudice di pace di Denova-Voltri* (Itālija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2003. gada 10. martā un kas Tiesā registrēts 2003. gada 25. martā tiesvedībā *Viacom Outdoor Srl* pret *Giotto Immobiliel SARL*, Tiesa (trešā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Rosas (referents), tiesneši A. Borg Barthet, J.-P. Puissochet, J. Malenovský un

U. Lõhmus, ģenerālvokāte J. Kokott, sekretāre L. Hewlett, 2005. gada 17. februārī ir pasludinājusī spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

- 1) prejudiciālie jautājumi par EKL 82., 86., 87. un 88. panta interpretāciju ir nepieņemami;
- 2) EKL 49. pants neaizliedz iekasēt pašvaldības nodokli par reklāmas izvietojumu, kas paredzēts 1993. gada 15. novembra decreto legislativo No 507 – *Revisione ed armonizzazione dell'imposta comunale sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni* (decreto legislativo No 507 – ar kuru pārskata un saskaņo pašvaldības nodokli par reklāmas izvietojumu un nodevu par informatīvu materiālu izvietojumu).

(¹) OV C 146, 21.06.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(piektā palāta)

2005. gada 24. februārī

lietā C-320/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Luksemburgas Lielhercogisti (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2000/43/EK — Netranspozīcija noteiktajā termiņā)

(2005/C 93/04)

(tiesvedības valoda - franču)

Lietā C-320/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 27. jūlijā cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis D. Martin) pret Luksemburgas Lielhercogisti (pārstāvis S. Schreiner), Tiesa (piektā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja R. Silva de Lapuerta, tiesneši J. Makarczyk un J. Klučka (referents), ģenerālvokāts P. Léger, sekretārs R. Grass, 2005. gada 24. februārī ir pasludinājusī spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

- 1) nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2000. gada 29. jūnija Direktīvu 2000/43/EK, ar ko ievieš vienādas attieksmes principu pret personām neatkarīgi no rasu vai etniskās piederības, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) piespriet Luksemburgas Lielhercogistei atbildzināt tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 228, 11.09.2004.

TIESAS SPRIEDUMS

(piektā palāta)

2005. gada 24. februārī

lietā C-327/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Somijas Republiku (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2000/43/EK — Netranspozīcija noteiktajā termiņā)

(2005/C 93/05)

(tiesvedības valoda - somu)

Lietā C-327/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 27. jūlijā cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji D. Martin un M. Huttunrn) pret Somijas Republiku (pārstāve T. Pynnä), Tiesa (piektā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja R. Silva de Lapuerta, tiesneši J. Markarczyk un J. Klučka (referents), ģenerālvokāts P. Léger, sekretārs R. Grass, 2005. gada 24. februārī ir pasludinājis spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) nepieņemot attiecībā uz Ālandu salu reģionu normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2000. gada 29. jūnija Direktīvu 2000/43/EK, ar ko ievieš vienādas attieksmes principu pret personām neatkarīgi no rasu vai etniskās piederības, Somijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) piespriet Somijas Republikai atbildzināt tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 239, 25.09.2004.

TIESAS RĪKOJUMS

(otrā palāta)

2004. gada 1. decembrī

lietā C-498/01 P Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) pret Zapf Creation AG (¹)

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — Absolūtais atteikuma pamatojums — 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts — Sintagma “New Born Baby” — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2005/C 93/06)

(tiesvedības valoda – vācu)

Lietā C-498/01 P par apelācijas sūdzību atbilstoši Tiesas Statūtu 49. pantam, ko 2001. gada 20. decembrī iesniedza Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko pārstāv A. von Mühlendahl, M. Schennen un C. Røhl Søberg, pārstāvji, ko atbalsta Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvis K. Manji, kam palīdzēja M. Tappin), citam lietas dalībniekam esot Zapf Creation AG, Rödental (Vācija), ko pārstāv advokāti A. Kockläuner un S. Zech, Tiesa (otrā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs C. W. A. Timmermans, tiesneši J.-P. Puissochet (referents) un R. Schintgen, ģenerālvokāts F. G. Jacobs, sekretāre M.-F. Contet, galvenā administratore, 2004. gada 1. decembrī ir izdevusi rīkojumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) iesniegto apelācijas sūdzību pirms sprieduma taisīšanas;
- 2) piespriet Zapf Creation AG atbildzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē;
- 3) Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste sedz savus izdevumus pati.

(¹) OV C 56, 02.03.2002.