

Amtsgericht Freiburg lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tipa apstiprināšanas direktīva 70/156/EEK (⁽¹⁾), ko groza Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/53/EEK (⁽²⁾) un ko Vācijas tiesībās transponē EG-TypV (1994. gada 9. decembra Noteikumi par EEK mehānisko transportlīdzekļu un to daļu tipa apstiprināšanu, pēdējo reizi grozīti 2004. gada 7. februārī), ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda mehāniskā transporta līdzekļa vadītājs, kura transporta līdzeklis ir reģistrēts kā pasažieru transporta līdzeklis, apstiprinājuma rezultātā, kas izsniegts saskaņā ar EEK tipa apstiprināšanu, ir tiesīgs izmantot šo transporta līdzekli darbam kā ceļu satiksmei apstiprināto transporta līdzekļa tipu, un, jo īpaši, vai uz šo transporta līdzekļa vadītāju attiecas pasažieru transporta līdzekļiem piemērojami ātruma ierobežojumi?
2. Vai par satiksmes drošības pārkāpumu izmeklēšanu atbildīgās iestādes var atzīt Federālās transporta līdzekļu iestādes [Kraftfahrt-Bundesamt] saskaņā ar EEK tipa apstiprināšanu izdotos apstiprinājumus, kā arī Vācijas reģistrācijas iestāžu uz šādu apstiprinājumu pamata veiktās reģistrācijas, par nenozīmīgām attiecībā uz transporta līdzekļu klasifikāciju sakarā ar uz šāda transporta līdzekļa vadītāju attiecināmiem ātruma ierobežojumiem?

(⁽¹⁾) Padomes 1970. gada 6. februāra Direktīva 70/156/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tipa apstiprinājumu, OV L 42, 1. lpp.

(⁽²⁾) 1992. gada 18. jūnija Direktīva 92/53/EEK, ar ko groza Direktīvu 70/156/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tipa apstiprinājumu, OV L 255, 1. lpp.

Prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 18. februārī

(lieta C-90/05)

(2005/C 82/52)

(tiesvedības valoda – franču)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 18. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv *Dimitris Triantafyllou*, pārstāvis, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Eiropas Kopienų Komisija pēc tam, kad tā lūgusi Luksemburgas Lielhercogisti sniegt paskaidrojumus, 2004. gada 7. jūlijā sniegusi argumentētu atzinumu un ņēmusi vērā Luksemburgas Lielhercogistes valdības atbildi, kas reģistrēta Ģenerālsēkretariātā 2004. gada 13. oktobrī, prasa Tiesai sekojošo:

- 1) atzīt, ka, neievērojot sešu mēnešu termiņu PVN atmaksai nodokļu maksātājiem, kas nav reģistrēti valstī, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1979. gada 6. decembra Astotā PVN direktīva (79/1072/EEK) (⁽¹⁾);
- 2) piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai arī Luksemburgas Lielhercogiste ir pareizi transponējusi valsts tiesību aktos Direktīvu, praksē tā neievēro tās 7. panta ceturtajā daļā noteikto sešu mēnešu termiņu PVN atmaksāšanai nodokļu maksātājiem, kas nav reģistrēti valstī. Luksemburgas iestāžu veiktā atmaksāšana sistemātiski notiek ar ievērojamu aizkavēšanos. Turklāt Luksemburgas tiesību akti neparedz nokavējuma procentus, kas ļautu kompensēt šo aizkavēšanos rezultātā radušos zaudējumus.

(⁽¹⁾) Padomes 1979. gada 6. decembra Astotā direktīva 79/1072/EEK par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz apgrozījuma nodokļiem - kārtība pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļu maksātājiem, kas nav reģistrēti attiecīgajā valstī, OV L 331, 27.12.1979., 11. lpp.

Prasība pret Francijas Republiku, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 21. februārī

(lieta C-92/05)

(2005/C 82/53)

(tiesvedības valoda – franču)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 21. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Francijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv *Bruno Stromsky* un *Bernhard Schima*, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.