

Tādējādi, Komisija uzskata, ka Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek EKL 28., 43. un 49. pants un Direktīvas 98/34 8. pants.

(¹) OV L 204, 21.07.1998., 37.lpp.

Prasība pret Vācijas Federatīvo Republiku, ko Eiropas Kopienas Komisija iesniedza 2005. gada 11. februārī

(lieta C-67/05)

(2005/C 82/44)

(tiesvedības valoda - vācu)

Eiropas Kopienas Tiesā 2005. gada 11. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Vācijas Federatīvo Republiku, ko cēla Eiropas Kopienas Komisija, kuru pārstāv Prof. Dr. Ulrich Wölker un Sara Pardo Quintillan, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

1) atzīt, ka nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai transponētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK (¹), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā, vai nedarot Komisijai tos zināmus, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek minētā direktīva;

2) piespriest Vācijas Federatīvajai Republikai atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2000/60/EK transponēšanai bija 2003. gada 22. decembris.

(¹) OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

Apelācija, ko 2005. gada 11. februārī ierosināja Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. par Eiropas Kopienas Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2004. gada 7. decembra spriedumu lietā T-240/02 Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. pret Eiropas Kopienas Komisiju

(lieta C-68/05 P)

(2005/C 82/45)

(tiesvedības valoda - holandiešu)

Eiropas Kopienas Tiesā 2005. gada 11. februārī izskatīšanai ir iesniegta apelācijas sūdzība par Eiropas Kopienas Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2004. gada 7. decembra spriedumu lietā T-240/02 Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. pret Eiropas Kopienas Komisiju, ko iesniedza Koninklijke Coöperatie Cosun U.A., ko pārstāv M. M. Slotbouds un N. J. Helders, advokāti.

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atcelt pārsūdzēto spriedumu;

— primāri – izbeigt lietu, atceļot apstrīdēto lēmumu;

— pakārtoti – nosūtīt lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai un

piespriest Eiropas Kopienas Komisijai atlīdzināt izdevumus gan pirmajā, gan apelācijas instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais pamats

Pirmās instances tiesas lēmums, ka nodeva par neizvesto C cukuru formāli nav ievadnūtas vai izvednūtas nodeva Regulas Nr. 1430/79 13. panta izpratnē, ir Kopienas tiesību pārkāpums.

Otrais, pakārtoti izvirzītais pamats

Pirmās instances tiesa ir nepareizi novērtējusi, ka nodeva, ar ko apliek neizvesto C cukuru, Regulas Nr. 1430/79 piemērošanas nolūkos ir pielīdzināma ievadnūtas nodevai.

Šis pamats sastāv no sekojošām daļām:

- A. Pirmās instances tiesa ir kļūdījusies nosakot, ka nodeva, ar ko apliek neizvesto C cukuru, ir pielīdzināma muitas nodevai, jo tai ir tāds pats mērķis kā muitas nodevai.
- B. Pirmās instances tiesa ir kļūdījusies nosakot, ka nodevas, ar ko apliek neizvesto C cukuru, apmēra noteikšanas veids norāda, ka šī nodeva ir pielīdzināma muitas nodevai.
- C. Pirmās instances tiesa ir kļūdījusies nosakot, ka nodevas, ar ko apliek neizvesto C cukuru, summas noteikšanas veids norāda, ka šī nodeva ir pielīdzināma muitas nodevai.

Trešais, pakārtoti izvirzītais pamats

Aplūkojot *Cosun* tās prasības pieteikumā norādīto otro un trešo pamatu, Pirmās instances tiesa ir nonākusi pretrunā ar Kopienu tiesībām.

Šis pamats sastāv no sekojošām daļām:

- A. Pirmās instances tiesa, aplūkojot *Cosun* tās prasības pieteikumā Pirmās instances tiesai iesniegto otro, pakārtoto pamatu, ir pārkāpusi lietas ietvarus.
- B. Pirmās instances tiesa kļūdaini neizskata *Cosun* trešo, pakārtoti izvirzīto pamatu.

Ceturtais, pakārtoti izvirzītais pamats

Vienlīdzīgas attieksmes principa, tiesiskās palāvības principa un taisnīguma principa pārkāpums.

Prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 14. februārī

(lieta C-70/05)

(2005/C 82/46)

(tiesvedības valoda – franču)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 14. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv *Denis Martin*, pārstāvis, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvas 2000/78/EK par kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju⁽¹⁾ prasības, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek minētā direktīva;
- 2) piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas transponēšanai valsts tiesiskajā kārtībā bija 2003. gada 2. decembris.

(¹) OV L 303, 02.12.2000., 16. lpp.

Prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 14. februārī

(lieta C-71/05)

(2005/C 82/47)

(tiesvedības valoda – franču)

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 14. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv *Mikko Huttunen*, pārstāvis, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas nepieciešami, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 26. marta Direktīvu 2002/30/EK par noteikumiem un procedūrām attiecībā uz tādu ekspluatācijas ierobežojumu ieviešanu Kopienų lidostās, kas saistīti ar troksni,⁽¹⁾ un, jebkurā gadījumā, nedarot Komisijai zināmus šos aktus, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī Direktīva;
- 2) piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt izdevumus.