

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā ⁽¹⁾, prasības un, jebkurā gadījumā, nedarot Komisijai zināmus šos aktus, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanai valsts tiesiskajā kārtībā bija 2003. gada 22. decembris.

⁽¹⁾ OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

Prasība pret Beļģijas Karalisti, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 31. janvārī

(lieta C-33/05)

(2005/C 82/27)

(tiesvedības valoda: franču)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 31. janvārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Beļģijas Karalisti, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *Sara Pardo Quintillán* un *Joanna Hottiaux*, pārstāves, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas

jomā ⁽¹⁾, prasības un, jebkurā gadījumā, nedarot Komisijai zināmus šos aktus, Beļģijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) piespriest Beļģijas Karalistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanai termiņš valsts tiesiskajā kārtībā bija 2003. gada 22. decembris.

⁽¹⁾ OV L 327, 22.12.2000., 1. lpp.

Prasība pret Apvienoto Karalisti, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 31. janvārī

(lieta C-37/05)

(2005/C 82/28)

(tiesvedības valoda – angļu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 31. janvārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Apvienoto Karalisti, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *Michel van Beek*, pārstāvis, kam palīdz *Frédéric Louis*, *avocat*, un *A. Capobianco*, *avvocato*, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atzīt, ka, pareizi netransponējot prasības, kas izvirzītas 2. panta 1. punktā un 4. pantā Padomes Direktīvā 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu ⁽¹⁾, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes Direktīvu 97/11/EK ⁽²⁾, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva un Līgums;

— piespriest Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīva ir jātransponē saistošos valsts tiesību aktos, pilnībā ievērojot skaidrības un tiesiskās drošības prasības. Administratīvs ieteikums nenodrošina šo prasību ievērošanu. Vienkārša pārlicība, ka Padomes Direktīvas 85/377/EEK noteikumu pārkāpšanas iespēja praksē ir neliela, nav faktiskā minētās direktīvas transpozīcija.

(¹) OV L 175, 05.07.1985., 4. lpp.

(²) OV L 173, 14.03.1997., 5. lpp.

Prasība pret Īriju, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 1. februārī

(lieta C-38/05)

(2005/C 82/29)

(tiesvedības valoda – angļu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 1. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Īriju, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *Bary Doherty*, pārstāvis, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

— atzīt, ka, nesniedzot attiecīgo informāciju par 1999. un 2000. gadu, Īrija nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek 15. panta 4. punkts, 18. panta 1. punkts, 19.i panta pirmais un trešais ievilkums Padomes 1993. gada 12. oktobra Regulā (EEK) 2847/93, ar kuru izveido kontroles sistēmu, kas piemērojama kopējai zivsaimniecības politikai (¹);

— piespriest Īrijai atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Regulas (EEK) 2847/93 15. panta 4. punktā, 18. panta 1. punktā un 19.i pantā dalībvalstīm ir izvirzīta prasība, pārraidot ar datoru, paredzētajā termiņā nosūtīt konkrētu informāciju. Ir svarīgi, lai Komisijai būtu pieejami minētie dati nolūkā veidot un attīstīt kopējo zivsaimniecības politiku, jo īpaši attiecībā uz dzīvo ūdeņu resursu saglabāšanu, pārvaldību un izmantošanu.

Īrija par 1999. un 2000. gadu nesniedza datus, kas prasīti iepriekš minētajos pantos, un tādējādi nav izpildījusi tai uzliktos pienākumus.

(¹) OV L 261, 20.10.1993., 1. lpp.

Prasība pret Vācijas Federatīvo Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 3. februārī

(lieta C-43/05)

(2005/C 82/30)

(tiesvedības valoda – vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 3. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Vācijas Federatīvo Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *Denis Martin* un *Horst-peter Kreppel*, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

1) atzīt, ka līdz 2003. gada 2. decembrim nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2000. gada 27. novembra Direktīvu 2000/78/EK (¹), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, vai nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi prasības, ko tai uzliek minētās direktīvas 18. pants. Šis konstatējums neattiecas uz direktīvas noteikumiem par diskrimināciju vecuma dēļ.

2) piespriest Vācijas Federatīvajai Republikai atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas 2000/78/EK īstenošanas termiņš attiecībā uz noteikumiem par diskrimināciju vecuma dēļ Vācijas Federatīvajai Republikai vēl nav iestājies. Direktīvas pārējo noteikumu īstenošanas termiņš bija 2003. gada 2. decembris.

(¹) OV L 303, 16. lpp.