

— Pieteikuma iesniedzēja lūdz Tiesu atcelt Komisijas imunitāti, lai būtu iespējams īstenot parādnieka, šajā gadījumā *CESD – Communautaire a.s.b.l.*, mantas, kas atrodas pie Komisijas, apķīlāšanu, jo ne faktiski, ne tiesiski argumenti neiestājas pret to, lai Komisija kā persona, pie kuras atrodas parādnieka manta, neizmaksātu kreditoram parādnieka līdzekļus, kas pie tās uz laiku atrodas.

— Pieteikuma iesniedzēja lūdz visus izdevumus piedzīt no atbildētāja.

**Pieteikums par atļauju veikt mantas apķīlāšanu, ko pret Eiropas Kopienu Komisiju sabiedrība *Names b.v.* iesniedza 2005. gada 28. janvārī**

**lieta C-2/05 SA**

(2005/C 82/12)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 28. janvārī izskatīšanai ir iesniegts pieteikums par atļauju veikt mantas apķīlāšanu, ko pret Eiropas Kopienu Komisiju iesniedza sabiedrība *Names b.v.*, kuru pārstāv *R. Nathan*, advokāts.

— Pieteikuma iesniedzējs lūdz Tiesu atcelt Komisijas imunitāti, lai būtu iespējams īstenot parādnieka, šajā gadījumā *CESD – Communautaire a.s.b.l.*, mantas, kas atrodas pie Komisijas, apķīlāšanu, jo ne faktiski, ne tiesiski argumenti neiestājas pret to, lai Komisija kā persona, pie kuras atrodas parādnieka manta, neizmaksātu kreditoram parādnieka līdzekļus, kas pie tās uz laiku atrodas.

— Pieteikuma iesniedzēja lūdz visus izdevumus piedzīt no atbildētāja.

**Pieteikums par atļauju veikt mantas apķīlāšanu, ko pret Eiropas Kopienu Komisiju Kazahstānas Republikas Statistikas pārvalde iesniedza 2005. gada 28. janvārī**

**lieta C-3/05 SA**

(2005/C 82/13)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 28. janvārī izskatīšanai ir iesniegts pieteikums par atļauju veikt mantas apķīlāšanu, ko pret Eiropas Kopienu Komisiju iesniedza Kazahstānas Republikas Statistikas pārvalde, kuru pārstāv *R. Nathan*, advokāts.

— Pieteikuma iesniedzējs lūdz Tiesu atcelt Komisijas imunitāti, lai būtu iespējams īstenot parādnieka, šajā gadījumā *CESD – Communautaire a.s.b.l.*, mantas, kas atrodas pie Komisijas, apķīlāšanu, jo ne faktiski, ne tiesiski argumenti neiestājas pret to, lai Komisija kā persona, pie kuras atrodas parādnieka līdzekļi, neizmaksātu kreditoram parādnieka līdzekļus, kas pie tās uz laiku atrodas.

— Prasītāja lūdz visus izdevumus piedzīt no atbildētājas.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar 2004. gada 23. decembra *Arbeidshof te Brussel* [Briseles Augstākā Darba tiesa] lēmumu lietā *Rijksdienst voor Sociale Zekerheid* pret *N. V. Herbosch-Kiere***

**(lieta C-2/05)**

(2005/C 82/14)

(tiesvedības valoda - nīderlandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar *Arbeidshof te Brussel* [Briseles Augstākā Darba tiesa] 2004. gada 23. decembra lēmumu lietā *Rijksdienst voor Sociale Zekerheid* pret *N. V. Herbosch-Kiere* un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2005. gada 5. janvārī.

*Arbeidshof te Brussel* [Briseles Augstākā Darba tiesa] lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

Vai uzņemošās valsts tiesnesis var izmeklēt un/vai izvērtēt tiešo saiti, kas pastāv starp uzņēmumu, kas nosūta darbā, un nosūtīto darbinieku [darba ņēmēju], ņemot vērā, ka EEK Regulas Nr. 1408/71 (<sup>1</sup>) 14. panta 1. punkta a) apakšpunkta jēdziens "uzņēmums, ar ko viņš parasti ir saistīts" pieprasa (atbilstoši Lēmumam Nr. 128), ka nosūtīšanas laikā saglabājas tiešā saite?

Vai citas dalībvalsts, nevis tās, kas ir izsniegusi minēto sertifikātu (E 101 formulārs), tiesnesis var neņemt vērā un/vai anulēt sertifikātu, ja no tā izvērtēšanai iesniegtajiem faktiskajiem apstākļiem izriet, ka starp uzņēmumu, kurš nosūtīja darbinieku [darba ņēmēju], un darbinieku [darba ņēmēju] nosūtīšanas laikā tiešā saite nepastāvēja?

Vai nosūtīšanas valsts pilnvarotajām iestādēm ir saistošs uzņemošās valsts tiesas lēmums, ar kuru augstākminētajos apstākļos minētais sertifikāts (E 101 formulārs) netiek ņemts vērā un/vai tiek anulēts?

<sup>(1)</sup> Padomes 1971. gada 14. jūnija Regula (EEK) Nr. 1408/71 par sociālā nodrošinājuma shēmu piemērošanu darba ņēmējiem un to ģimenēm, kas pārvietojas Kopienas teritorijā (OV L 149, 2. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar 2004. gada 11. oktobra Bundesgerichtshof rīkojumu apvienotajās lietās Saatzgut-Treuhandverwaltungs GmbH pret Dieter Deppe ģimenes mantiniekiem: 1) Ulrich Deppe, 2) Hanne-Rose Deppe, 3) Thomas Deppe, 4) Matthias Deppe, 5) Christine Urban, dzimusi Deppe (C-7/05), pret Siegfried Hennings (C-8/05); un pret Hartmut Lübbe (C-9/05) apvienotās**

(lietas C-7/05, C-8/05, C-9/05)

(2005/C 82/15)

(tiesvedības valoda - vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 11. oktobra Bundesgerichtshof rīkojumu lietās Saatzgut-Treuhandverwaltungs GmbH pret Dieter Deppe ģimenes mantiniekiem: 1) Ulrich Deppe, 2) Hanne-Rose Deppe, 3) Thomas Deppe, 4) Matthias Deppe, 5) Christine Urban, dzimusi Deppe (C-7/05); pret Siegfried Hennings (C-8/05); un pret Hartmut Lübbe (C-9/05), un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2005. gada 14. janvārī.

Bundesgerichtshof lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai prasība noteikt atlīdzības apjomu par audzēšanu atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1768/95 (<sup>1</sup>) 5. panta 2. punktam, saskaņā ar kuru atlīdzības apjomi ir "ievērojami zemāki" par summu, ko iekasē par tās pašas šķirnes pavairojamā materiāla licencētu audzēšanu tādā pašā platībā, ir izpildīta arī tad, ja šī atlīdzība ir iepriekš noteikta 80 % apmērā no šīs summas?

2. Vai gadījumā, kad atlīdzība tiek noteikta saskaņā ar likumu, 5. panta 4. un 5. punkts Regulā (EK) Nr. 1768/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2605/98, (<sup>2</sup>) nosaka atlīdzības apjomu par audzēšanu?

Apstiprinošas atbildes gadījumā – vai šādi tiek noteikts atlīdzības apjoms arī par audzēšanu, kas notikusi pirms Regulas (EK) Nr. 2605/98 spēkā stāšanās?

3. Vai tādas pamatnostādnes izmantošana, kas ietverta līgumā starp īpašnieku un lauksaimnieku organizācijām Regulas (EK) Nr. 1768/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2605/98, 5. panta 4. punkta izpratnē, nozīmē to, ka šī līguma būtiskie pamatelementi (aprēķina parametri) ir izmantojami, nosakot atlīdzības apjomu saskaņā ar likumu arī gadījumā, kad, aprēķinot saskaņā ar likumu noteiktu atlīdzību, īpašnieka rīcībā nav visu parametru, kas vajadzīgi, lai veiktu aprēķinu, pamatojoties uz līgumu, kas atrodas lauksaimnieka rīcībā un kurš neuzliek lauksaimniekam pienākumu sniegt šo informāciju?

Apstiprinošas atbildes gadījumā – vai šāda veida līguma likumīgs attiecībā uz to, ka tam ir jāizmanto pamatnostādne, nozīmē to, ka tajā ir jāievēro 5. panta 4. punkts Regulā (EK) Nr. 1768/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2605/98, arī gadījumā, kad līgums tika noslēgts pirms Regulas (EK) Nr. 2605/98 stāšanās spēkā?

4. Vai 5. panta 5. punkts Regulā (EK) Nr. 1768/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2605/98, paredz atlīdzības maksimālo robežu gadījumā, kad atlīdzība tiek noteikta ar līgumu un/vai saskaņā ar likumu?

5. Vai starp profesionālajām organizācijām noslēgts līgums var būt par pamatnostādni Regulas (EK) Nr. 1768/95, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2605/98, 5. panta 4. punkta izpratnē gadījumā, kad tajā noteiktā atlīdzības likme pārsniedz 50 % no šīs regulas 5. panta 5. punktā noteiktajām summām?

<sup>(1)</sup> OV L 173, 14. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 328, 6. lpp.