

Padomes 1992. gada 21. maija Direktīvas Nr. 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību 4. panta 5. punkts ir interpretējams tādā nozīmē, ka aizsardzības pasākumi, kas paredzēti direktīvas 6. panta 2. līdz 4. punktā, ir saistoši tikai tām teritorijām, kuras, atbilstoši direktīvas 4. panta 2. punkta trešajai daļai, ir iekļautas sarakstā kā Kopienā nozīmīgas teritorijas, ko pieņēmusi Komisija saskaņā ar šīs direktīvas 21. pantā noteikto procedūru.

Teritorijās, kuras var pretendēt uz Kopienā nozīmīgu teritoriju statusu un kas iekļautas dalībvalsts sarakstā, kurš iesniegts Komisijai, jo īpaši, teritorijās, kurās sastopami prioritāri dabisko dzīvotņu veidi vai prioritāras sugas, dalībvalstīm atbilstoši direktīvai ir pienākums pieņemt piemērotus aizsardzības pasākumus, ievērojot direktīvā paredzēto aizsardzības mērķi, lai nodrošinātu atbilstošās ekoloģiskās intereses, kuras šīm teritorijām ir valstiski nozīmīgas.

(¹) OV C 146, 21.06.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(otrā palāta)

2005. gada 20. janvārī

lietā C-245/03 (*Conseil d'État lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu*) Merck, Sharp & Dohme BV pret Beļģiju (¹)

(Direktīva 89/105/EEK — Cilvēkiem paredzētas zāles — Lūgums par zāļu ierakstīšanu pozitīvajā sarakstā — Atbildes sniegšanai noteiktā termiņa raksturs — Imperatīvs raksturs — Termiņa nokavējuma sekas)

(2005/C 57/14)

(tiesvedības valoda - franču)

Lietā C-245/03 par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši EKL 234. pantam, ko Conseil d'État (Beļģija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2003. gada 9. maijā un kas Tiesā reģistrēts 2003. gada 10. jūnijā tiesvedībā Merck, Sharp & Dohme BV pret Beļģiju, Tiesa (otrā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs C. W. A. Timmermans, tiesneši R. Silva de Lapuerta (referente), C. Gulmann, R. Schintgen un G. Arestis, ģenerāladvokāts A. Tizzano, sekretāre Múgica Arzamendi, galvenā administratore, 2005. gada 20. janvārī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīvas 89/105/EEK par to pasākumu pārskatāmību, kas reglamentē cilvēkiem paredzēto

zāļu cenas un to iekļaušanu valstu veselības apdrošināšanas sistēmās, 6. panta 1. punkta pirmajā daļā noteiktais termiņš ir obligāti ievērojams termiņš, ko valsts iestādes nedrīkst nokavēt;

2) Direktīvas 89/105 6. panta 1. punkta pirmā daļa nenosaka, ka šajā pantā noteiktā termiņa nokavējuma gadījumā zāles ir automātiski iekļaujamas patentēto zāļu sarakstā, ko sedz veselības apdrošināšanas sistēma.

(¹) OV C 213, 06.09.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(pirmā palāta)

2005. gada 13. janvārī

lietā C-254/03 P Eduardo Vieira SA pret Eiropas Kopienu Komisiju (¹)

(Apelācija — Zivsaimniecība — Zvejas nolīgums ar Argentīnu — Kopienas finansiālais atbalsts — Samazinājums)

(2005/C 57/15)

(tiesvedības valoda - spāņu)

Lietā C-254/03 P par apelācijas sūdzību atbilstoši Eiropas Kopienu Tiesas Statūtu 56. pantam, ko 2003. gada 13. jūnijā iesniedza Eduardo Vieira SA (pārstāvji J.-R. García-Gallardo Gil-Fournier un D. Domínguez Pérez) pret Eiropas Kopienu Komisiju (pārstāve S. Pardo Quintillán, kam palīdz J. Rivas-Andres un J. Gutiérrez Gisbert), Tiesa (pirmā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs P. Jann, tiesneši N. Colneric (referente), J. N. Cunha Rodrigues, M. Ilešič un E. Levits, ģenerāladvokāts A. Tizzano, sekretārs R. Grass, 2005. gada 13. janvārī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) Eduardo Vieira SA atlīdzina izdevumus.

(¹) OV C 184, 02.08.2003.