

*Pamati un galvenie argumenti*

Pamatojot savu prasību, prasītājs atsaucas uz Civildienesta noteikumu 45. panta pārkāpumu un 45. panta izpildes vispārējo noteikumu pārkāpumu, "ieredņu novērtēšanas un paaugstināšanas" administratīvās rokasgrāmatas pārkāpumu un nediskriminācijas principa pārkāpumu. Prasītājs turklāt atsaucas uz patvaļas aizlieguma pārkāpumu, lēmumu pamatošanas pienākuma pārkāpumu un pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu. Tāpat prasītājs atsaucas uz tiesiskās palāvības pārkāpumu un noteikuma "patere legem quam ispe fecisti" pārkāpumu, un, visbeidzot, uz rūpības pienākuma pārkāpumu.

**Prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko 2004. gada 5. novembrī iesniedza Eurohypo AG.**

(lieta T-439/04)

(2005/C 45/54)

(tiesvedības valoda - vācu)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 5. novembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko cēla Eurohypo AG, Eschborn (Vācija), kuru pārstāv M. Kloth, Rechtsanwalt, Hamburga (Vācija), kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt apstrīdēto Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) ceturtās Apelācijas padomes 2004. gada 6. augusta lēmumu (lieta R 829/2002-4), ciktāl tajā ir noraidīta apelācijas sūdzība;
- piespriest ITSB atlīdzināt izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Kopienas preču zīmes pieteikuma iesniedzējs: Prasītājs

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Vārdiska zīme "EUROHYPO" pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē (finanšu lietas, darījumi ar naudu, nekustamā īpašuma lietas, finanšu pakalpojumi, finansēšana, finanšu analīze, kapitālieguldījuma lietas, apdrošināšana)

Pārbaudītāja lēmums: Atteikt reģistrāciju visiem pieteiktajiem pakalpojumiem

Apelāciju padomes lēmums: Atcelt apstrīdēto lēmumu attiecībā uz 36. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem "finanšu analīze, kapitālieguldījumu lietas, apdrošināšana". Pārējā daļā apelācijas sūdzību noraidīt.

Izvirzītie pamati: 74. panta 1. punkta 1. apakšpunkta prasības nav ievērotas.  
7. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir nepareizi interpretēts.

**Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Éditions Odile Jacob SAS iesniedza 2004. gada 8. novembrī**

(lieta T-452/04)

(2005/C 45/55)

(tiesvedības valoda - franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 8. novembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Éditions Odile Jacob SAS, Parīze, kuru pārstāv Wilko van Weert un Olivier Fréget, advokāti.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, jo tajā pieļauts, ka nav izpildīti nosacījumi un maksājumi, kas ar 2004. gada 7. janvāra lēmumu uzlikti Lagardère;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Prasītāja apstrīd Komisijas 2004. gada 30. jūlija lēmumu par Wendel Investissement kā Lagardère cedēto aktīvu ieguvēja piekrišanu saskaņā ar Komisijas 2004. gada 7. janvāra lēmumu, ar ko uzņēmumu koncentrācija atzīta par saderīgu ar kopējo tirgu un Eiropas Ekonomikas zonas līguma darbību (!) (turpmāk tekstā – "lēmums par saderību"). Uzņēmumu koncentrācija tika atļauta, ja Lagardère cedē konkrētu aktīvu daļu, proti, Editis. Prasītāja iesniedza piedāvājumu pārņemt Editis, bet tas netika pieņemts.

Savas prasības pamatojumam prasītāja, pirmkārt, apgalvo, ka apstrīdētais lēmums tika pieņemts, balstoties uz pilnvarnieka ziņojumu, kas nebija ieceris atbilstoši nosacījumiem, kuri izvirzīti lēmuma par saderību II pielikuma 15. punktā. Kā norāda prasītāja, minētais pilnvarnieks bija atkarīgs, jo īpaši no *Editis*, pretēji pienākumam, kas *Lagarðere* uzlikts ar lēmumu par saderību.

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka Komisija nav izpildījusi pienākumu uzraudzīt *Editis* cesiju, pieļaujot, ka pārņēmēju atlases procedūra tiek īstenota diskriminējoši pretrunā konkurences noteikumiem. Pēc prasītājas uzskatiem, Komisijai vajadzēja prasīt, lai iespējamo pārņēmēju atlase tiktu organizēta pārskatāmi, objektīvi un nediskriminējoši. Turklāt Komisijai nevajadzēja piekrist noteikumiem nolīgumā par konfidencialitāti starp *Lagarðere* un iespējamiem pārņēmējiem, to skaitā prasītāju, tādējādi atturot tos aizstāvēt savas tiesības. Prasītāja, vērojot uzmanību uz EK līgumā ietvertu konkurences noteikumu neizpildi, norāda arī, ka Komisijai vajadzēja iesaistīties, lai izlabotu procesu. Visbeidzot, Komisija atteicās sniegt prasītājai minimālo aizsardzību, uz kādu, pēc prasītājas uzskatiem, tai bija tiesības kā ieinteresētajai trešai personai.

Treškārt, prasītāja norāda uz acīmredzamu kļūdu, ko Komisija pieļāvusi, izvērtējot to, kā ir ievēroti nosacījumi, kas pārņēmējam izvirzīti ar lēmumu par saderību. Pēc prasītājas viedokļa, pārņēmējs nav [tāds] uzņēmējs, kas būtu spējīgs atjaunot efektīvu konkurenci.

Visbeidzot, prasītāja atsauca uz pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu.

(<sup>1</sup>) Lieta COMP/M.2978 – *Lagarðere* / *Natexis* / *VUP* (OV L 125, 54. lpp.)

**Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko *Au Lys de France* iesniedza 2004. gada 22. novembrī**

(lieta T-458/04)

(2005/C 45/56)

(tiesvedības valoda franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 22. novembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla *Au Lys de France, Le Raincy* (Francija), kuru pārstāv *Guy Lesourd, avocat*.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2004. gada 17. septembra Lēmumu, ar visām no tā izrietošajām juridiskajām sekām.

*Pamati un galvenie argumenti*

Prasītājs Parīzes *Charles de Gaulle* lidostas terminālā nodarbojas ar mazumtirdzniecību. Prasītājs iesniedza sūdzību Komisijā par valsts uzņēmuma *Aeroports de Paris* dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu EKL 82. panta izpratnē, piešķirot valsts īpašumā esošas lidostas koncesijas ar komerciālu raksturu.

Ar apstrīdēto Lēmumu Komisija informēja prasītāju, ka nepastāv pietiekami nozīmīgas Kopienas intereses formālas izmeklēšanas uzsākšanai.

Savas prasības atbalstam prasītājs, pirmkārt, norāda uz tiesisku kļūdu, kā arī acīmredzamu kļūdu vērtējumā, novērtējot pietiekamas Kopienas intereses esamību. Prasītājs uzskata, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu, konstatējot pietiekamas Kopienas intereses neesamību lietas pārbaudes turpināšanai, kā arī konstatējot, ka valsts tiesās pastāv prasītāja tiesību adekvāta aizsardzība.

Otrkārt, prasītājs norāda uz nepietiekamu pamatojumu, tādējādi pārkāpjot EKL 253. pantu, tā kā Komisija nav atbildējusi uz prasītāja argumentiem.

Treškārt, prasītājs atsauca uz EKL 82. panta pārkāpumu, tā kā Komisija ir atteikusies pārbaudīt sūdzību, kaut gan, pēc prasītāja uzskata, pastāv dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana.

**Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko *Jorge Manuel Pinheiro de Jesus Ferreira* iesniedza 2004. gada 22. novembrī**

(lieta T-459/04)

(2005/C 45/57)

(tiesvedības valoda franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 22. novembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla *Jorge Manuel Pinheiro de Jesus Ferreira*, ar dzīvesvietu Briselē, kuru pārstāv *Georges Vandersanden, advocat*.