

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) prasītājs un Komisija sedz savus izdevumus pamata lietā;
- 3) prasītājs sedz savus un Komisijas izdevumus šajā pagaidu procesā;
- 4) Francijas Republika sedz savus izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 213, 6.9.2003.

**Prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko 2004. gada 8. septembrī iesniedza Hensotherm AB**

(lieta T-366/04)

(2005/C 31/45)

(tiesvedības valoda – zviedru)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 8. septembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko cēla *Hensotherm AB, Trelleborg* (Zviedrija). Prasītāju pārstāv *Stefan Hallböck*, advokāts.

Otra puse lietas izskatīšanā Apelāciju padomē bija *Rudolf Hensel GmbH, Börsen* (Vācija).

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju padomei, lai pēc būtības izvērtētu prasītāja apelāciju pret Anulēšanas nodaļas 2003. gada 11. septembra lēmumu, pamatojoties uz būtisku procesuālu pārkāpumu;
- pakārtoti, izvērtēt apelāciju par Anulēšanas nodaļas 2003. gada 11. septembra lēmumu un Apelāciju padomes 2004. gada 12. jūlija lēmumu, ar ko noraidīts *Rudolf Hensel GmbH* pieteikums par Kopienas preču zīmes Nr. 357 863 spēkā neesamības paziņošanu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Reģistrētā Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības paziņošanu:	Figuratīvā preču zīme "HENSOT-HERM" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 2. un 17. klasē (krāsas, blīvēšanas un izolācijas materiāli) – Kopienas preču zīme Nr. 357 863
--	--

Kopienas preču zīmes īpašnieks	Prasītājs
--------------------------------	-----------

Puse, kas iesniegusi pieteikumu par spēkā neesamības paziņošanu	Rudolf Hensel GmbH
---	--------------------

## PIRMĀS INSTANCES TIESAS PRIEKŠSĒDĒTĀJA RĪKOJUMS

2004. gada 19. novembrī

lietā T-316/04 R Wam SpA pret Eiropas Kopienu Komisiju

**(Valsts atbalsts — Aizdevumi ar zemāko likmi, kas ļauj uzņēmumam nodibināties dažās trešajās valstīs — Atgūšanas pienākums — Pagaidu noregulējums — Izpildes apturēšana — Steidzamība — Trūkums)**

(2005/C 31/44)

(tiesvedības valoda - itāliešu)

Lietā T-316/04 R Wam SpA, *Cavezzo di Modena* (Itālija), ko pārstāv *E. Giliani*, advokāts, pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko pārstāv *V. Di Bucci* un *E. Righini*, pārstāvji, par lūgumu apturēt Komisijas 2004. gada 19. maija Lēmuma C 4/2003 (ex NN 102/2002) par valsts atbalstu [C(2004) 1812 final], Pirmās instances tiesas priekšsēdētājs 2004. gada 19. novembrī ir izdevis rīkojumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

- 1) lūgumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) atlikt lēmumu par izdevumiem.

Preču zīme, kas pieder personai, kura iesniegusi pieteikumu par spēkā neesamības paziņošanu

Valsts vārdiskā zīme "HENSOT-HERM" (Nr. 213 672) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 2. klasē

procentiem par neizpildītajam saistībām, kas ir vienādi ar procentu likmi, ko noteikusi Eiropas Centrālā Banka savām atmaksas operācijām, palielinot par diviem procentiem;

Anulēšanas nodalās lēmums: Paziņot par Kopienas preču zīmes "HENSOTHERM" spēkā neesamību, jo pastāv sajaukšanas iespēja ar agrāku valsts preču zīmi "HENSOTHERM" (Nr. 213 672)

— piespriest Padomei izmaksāt prasītājai atlīdzību EUR 100,000 apmērā par būtisku ārpuslīgumisko un morālo kaitējumu, ko prasītāja cietusi visā administratīvā procesa laikā un daudzas reizes mutiski un rakstiski saziņoties ar Padomes dienestiem;

Apelāciju padomes lēmums: Apelāciju noraidīt

— piespriest Padomei atlīdzināt visus izdevumus.

Prasījuma pamats: Regulas (EK) Nr. 40/94 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 78. panta pārkāpums

#### Pamati un galvenie argumenti

### Prasība pret Eiropas Savienības Padomi, ko Anna Kontouli iesniedza 2004. gada 18. oktobrī

(lieta T-416/04)

(2005/C 31/46)

(tiesvedības valoda - angļu)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 18. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Savienības Padomi, ko cēla Anna Kontouli, Londona (Apvienotā Karaliste), kuru pārstāv V. Arkitidis, advokāts, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes 2004. gada 16. jūlija lēmumu noraidīt prasītājas sūdzību, kas tika iesniegta atbilstoši Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam par piemērota korekcijas koeficienta noteikšanu viņas pensijai;
- piespriest Padomei izmaksāt prasītājai starpību starp prasītājai līdz šim izmaksātās pensijas apmēru un pensijas apmēru, kāds tai būtu jāizmaksā, ja prasītājas pensijas korekcijas koeficients kopš 2003. gada 1. maija, kad tika noteiktas prasītājas pensijas tiesības, tiktu noteikts ar atsauci uz Apvienoto Karalisti, jo; šī starpība ir jāpalielina par

Prasītāja ir bijusi Padomes ierēdne, kas kopš 2003. gada 1. maija saņem invaliditātes pensiju. Pēc aiziešanas pensijā prasītāja paziņoja Padomei, ka viņa ir reģistrējusi pastāvīgu dzīvesvietu Apvienotajā Karalistē, un uz šīs informācijas pamata Padome sākotnēji piemēroja prasītājas pensijai tās valsts korekcijas koeficientu. Tomēr, ņemot vērā to, ka prasītāja bija iesniegusi pretrunīgu informāciju par savu dzīvesvietu, Padome pārtrauca Apvienotās Karalistes korekcijas koeficienta piemērošanu, sākumā piemērojot Beļģijas un vēlāk Grieķijas koeficientu, kas ir prasītājas dzimšanas vieta. Prasītāja iesniedza sūdzību, kas tika noraidīta ar apstrīdēto 2004. gada 16. jūlija lēmumu.

Savas sūdzības pamatojumā prasītāja atsauca uz to, ka viņa kopš 2003. gada 1. maija pastāvīgi un likumīgi dzīvo Apvienotajā Karalistē. Viņa uzskata, ka, izlemjot citādāk, Padome ir pārkāpusi Civildienesta noteikumu 82. panta 1. punktu un ir izdarījusi būtisku kļūdu novērtējumā. Viņa arī apgalvo, ka Padome nav pietiekami pamatojusi savu lēmumu un ir pārkāpusi vispārīgo tiesiskās palāvības principu, neattaisnojot prasītājas likumīgās cerības. Tālāk viņa apgalvo, ka Padome pārkāpa labas pārvaldības principu un savu pienākumu rūpēties par prasītāju. Visbeidzot, prasītāja uzskata, ka viņa tika būtiski aizvainota ar atbildētāja atteiksmi pret viņu kopumā un ar to, ka viņas meitai bija jāatsakās no doktorantūras studijām Grieķijā, lai pārceltos uz Apvienoto Karalisti un strādātu tur, lai nodrošinātu prasītājai finansiālu atbalstu. Prasītāja lūdz Pirmās instances tiesu par to piespriest viņai atlīdzību par morālo kaitējumu.