

TIESAS SPRIEDUMS

(ceturtnā palāta)

2004. gada 28. oktobrī

lietā C-4/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Austrijas Republiku ⁽¹⁾*(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 98/44/EK — Izgudrojumu tiesiskā aizsardzība biotehnoloģijā — Netransponēšana noteiktajā termiņā)*

(2005/C 6/33)

(tiesvedības valoda - vācu)

Lietā C-4/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 8. janvārī cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāves – K. Banks un C. Schmidt) pret Austrijas Republiku (pārstāvis – H. Dossi), Tiesa (ceturtnā palāta) šādā sastāvā: ceturtnās palātas priekšsēdētāja pienākumu izpildītājs J. N. Cunha Rodrigues, tiesneši K. Schiemann un M. Ilešič (referents), ģenerālvokāts F. G. Jacobs, sekretārs R. Grass, 2004. gada 28. oktobrī ir pasludinājis spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas nepieciešami, lai panāktu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 6. jūlija Direktīvai 98/44/EK par izgudrojumu tiesisko aizsardzību biotehnoloģijā, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) Austrijas Republika atļūdzina izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 47, 21.2.2004.

TIESAS SPRIEDUMS

(ceturtnā palāta)

2004. gada 28. oktobrī

lietā C-5/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Vācijas Federatīvo Republiku ⁽¹⁾*(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 98/44/EK — Izgudrojumu tiesiskā aizsardzība biotehnoloģijā — Netransponēšana noteiktajā termiņā)*

(2005/C 6/34)

(tiesvedības valoda - vācu)

Lietā C-5/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 9. janvārī cēla

Eiropas Kopienu Komisija (pārstāves – K. Banks un C. Schmidt) pret Vācijas Federatīvo Republiku (pārstāvis – M. Lumma), Tiesa (ceturtnā palāta) šādā sastāvā: ceturtnās palātas priekšsēdētāja pienākumu izpildītājs J. N. Cunha Rodrigues, tiesneši K. Schiemann un M. Ilešič (referents), ģenerālvokāts F. G. Jacobs, sekretārs R. Grass, 2004. gada 28. oktobrī ir pasludinājis spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) noteiktajā termiņā nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas nepieciešami, lai panāktu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 6. jūlija Direktīvai 98/44/EK par izgudrojumu tiesisko aizsardzību biotehnoloģijā, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

2) Vācijas Federatīvā Republika atļūdzina izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 47, 21.2.2004.

TIESAS SPRIEDUMS

(piektā palāta)

2004. gada 18. novembrī

lietā C-78/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Austrijas Republiku ⁽¹⁾*(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 96/61/EK — Piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole)*

(2005/C 6/35)

(tiesvedības valoda - vācu)

Lietā C-78/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 18. februārī cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji U. Wölker un M. Konstantinidis) pret Austrijas Republiku (pārstāvis E. Riedl), Tiesa (piektā palāta) šādā sastāvā: C. Gulmann, kas pilda piektās palātas priekšsēdētāja funkcijas, tiesneši R. Schintgen un P. Kūris (referents), ģenerālvokāts J. Kokott, sekretārs R. Grass, 2004. gada 18. novembrī ir pasludinājis spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) Tā kā Austrijas Republika:

- “esošas iekārtas” definīciju Padomes 1996. gada 24. septembra Direktīvas 96/61/EK par piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli 2. panta 4. punkta nozīmē nav pilnībā transponējusi 1994. gada *Gewerbeordnung* (1994. gada Amatnieku, tirgotāju un ražotāju kodekss) tajā versijā, kurā izdarīti grozījumi ar *Bundesgesetz BGB1. I, 88/2000* un kura stājās spēkā 2000. gada 1. septembrī;
 - prasības, kas attiecas uz atļaujas piešķiršanas nosacījumiem un kas paredzētas minētās direktīvas 9. panta 4. punktā, nav pilnībā transponējusi grozītajā 1994. gada *Gewerbeordnung*, un prasības, kuras paredzētas tā pašā panta 3. līdz 5. punktā, nav pilnībā transponējusi 2001. gada *Niederösterreichisches Elektrizitätswesengesetz* (“2001. gada NÖ EwG”);
 - tās pašas direktīvas IV pielikumu nav pilnībā transponējusi grozītajā 1994. gada *Gewerbeordnung* un 2001. gada NÖ EwG;
 - iepriekšminēto direktīvu saistībā ar tās I pielikuma 1.1. punktā paredzētajām sadedzināšanas iekārtām nav transponējusi grozītajā 1994. gada *Gewerbeordnung* un 1998. gada *Salzburger Abfallwirtschaftsgesetz*;
 - Direktīvu 96/61 nav pilnībā transponējusi 1999. gada *Burgenländisches Elektrizitätswesengesetz*, un
 - minēto direktīvu saistībā ar tās I pielikuma 6.6. punktā minētajām iekārtām, kas paredzētas intensīvai audzēšanai, nav transponējusi *Burgenlandes, Zalcburgas un Tiroles federālās zemes tiesību aktos*,
- tā nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti saskaņā ar iepriekšminētās direktīvas 2. panta 4. punktu, 9. panta 3. līdz 5. punktu un IV pielikumu, kā arī minētās direktīvas 1. pantu saistībā ar I pielikuma 1.1. un 6.6. punktu;

2) piespriet Austrijas Republikai atlīdzināt izdevumus.

(¹) OV C 94, 17.4.2004.

TIESAS SPRIEDUMS

(piektā palāta)

2004. gada 18. novembrī

lietā C-79/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Luksemburgas Lielhercogisti (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2002/40/EK — Netransponēšana noteiktajā termiņā)

(2005/C 6/36)

(tiesvedības valoda - franču)

Lietā C-79/04 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2004. gada 19. februārī cēla

Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji M. Patakia un B. Schima) pret Luksemburgas Lielhercogisti (pārstāvis S. Schreiner), Tiesa (piektā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja R. Silva de Lapuerta, tiesneši C. Gulmann un J. Makarczyk (referents), ģenerāladvokāts P. Léger, sekretārs R. Grass, 2004. gada 18. novembrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) Nepieņemot noteiktajā termiņā noteikumus, kas nepieciešami, lai izpildītu Komisijas 2002. gada 8. maija Direktīvu 2002/40/EK, ar kuru Padomes Direktīvu 92/75/EEK īsteno attiecībā uz enerģijas etiķetēm mājāsaimniecības elektriskajām cepeškrāsnīm, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir saistoši saskaņā ar šo Direktīvu;

2) piespriet Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt izdevumus.

(¹) OV C 85, 3.4.2004.

TIESAS SPRIEDUMS

(ceturtā palāta)

2004. gada 18. novembrī

lietā C-116/04 Eiropas Kopienu Komisija pret Zviedrijas Karalisti (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2001/17/EK — Apdrošināšanas sabiedrību sanācija un darbības izbeigšana — Netransponēšana noteiktajā termiņā)

(2005/C 6/37)

(tiesvedības valoda - zviedru)

Lietā C-116/04 Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji E. Traversa un K. Simonsson) pret Zviedrijas Karalisti (pārstāvis A. Kruse) par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi saskaņā ar EKL 226. pantu, kas iesniegta 2004. gada 4. martā, Tiesa (ceturtā palāta) šādā sastāvā: ceturtās palātas priekšsēdētāja pienākumu izpildītājs J. N. Cunha Rodrigues, tiesneši M. Ilešič (referents) un E. Levits, ģenerāladvokāts L. A. Geelhoed, sekretārs R. Grass, 2004. gada 18. novembrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda: