

Prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2004. gada 27. oktobrī

(lieta C-449/04)

(2004/C 314/12)

Eiropas Kopienų Tiesā 2004. gada 27. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv C. O'Reilly un A.-M. Rouchaud-Joēt, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Eiropas Kopienų Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, kas nepieciešami, lai izpildītu Padomes 2001. gada 28. jūnija Direktīvu 2001/51/EK, ar kuru papildina 26. pantu Konvencijā, ar ko īsteno 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu⁽¹⁾, un jebkurā gadījumā, nedarot tos zināmus Komisijai, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, kas tai ir saistoši saskaņā ar šo Direktīvu;
- 2) piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas transponēšanai iekšējā tiesību sistēmā beidzās 2003. gada 11. februārī.

⁽¹⁾ OV L 187, 10.7.2001., 45. lpp.

Prasība pret Francijas Republiku, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2004. gada 27. oktobrī

(lieta C-450/04)

(2004/C 314/13)

Eiropas Kopienų Tiesā 2004. gada 27. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Francijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv C. O'Reilly un A.-M. Rouchaud-Joēt, pārstāves, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Eiropas Kopienų Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 2001. gada 28. maija Direktīvas Nr. 2001/40/EK par tādu lēmumu savstarpēju atzīšanu, kas attiecas uz trešo valstu valstspiederīgo personu izraidīšanu⁽¹⁾, prasības, vai jebkurā gadījumā nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- 2) piespriest Francijas Republikai atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas transponēšanai valsts tiesību sistēmā beidzies 2002. gada 2. decembrī.

⁽¹⁾ OV L 149, 2.6.2001., 34. lpp.

Prasība pret Francijas Republiku, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2004. gada 27. oktobrī

(lieta C-451/04)

(2004/C 314/14)

Eiropas Kopienų Tiesā 2004. gada 27. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Francijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv C. O'Reilly un A.-M. Rouchaud-Joēt, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Eiropas Kopienų Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) konstatēt, ka, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, lai panāktu atbilstību Padomes 2001. gada 20. jūlija Direktīvai 2001/55/EK par obligātajiem standartiem, lai pārvietoto personu masveida pieplūduma gadījumā sniegtu tām pagaidu aizsardzību, un par pasākumiem, lai līdzsvarotu dalībvalstu pūliņus, uzņemot šādas personas un uzņemoties ar to saistītās sekas⁽¹⁾, vai arī, jebkādā gadījumā, par tiem nepaziņojot Komisijai, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kurus tai uzliek šī Direktīva;
- 2) piespriest Francijas Republikai atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas transpozīcijas termiņš valsts tiesībās beidzās 2002. gada 31. decembrī.

(¹) OV L 212, 7.8.2001., 12. lpp.

Prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2004. gada 27. oktobrī

(lieta C-454/04)

(2004/C 314/15)

Eiropas Kopienų Tiesā 2004. gada 27. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Luksemburgas Lielhercogisti, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv C. O'Reilly un A.-M. Rouchaud-Joët, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Eiropas Kopienų Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) konstatēt, ka, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, lai panāktu atbilstību Padomes 2001. gada 20. jūlija Direktīvai 2001/55/EK par obligātajiem standartiem, lai pārvietoto personu masveida pieplūduma gadījumā sniegtu tām pagaidu aizsardzību, un par pasākumiem, lai līdzsvarotu dalībvalstu pūliņus, uzņemot šādas personas un uzņemoties ar to saistītās sekas (¹), vai arī, jebkādā gadījumā, par tiem nepaziņojot Komisijai, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, kurus tai uzliek šī Direktīva;
- 2) piespriest Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas transpozīcijas termiņš valsts tiesībās beidzās 2002. gada 31. decembrī.

(¹) OV L 212, 7.8.2001., 12. lpp.

Prasība pret Nīderlandi, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2004. gada 22. oktobrī

(lieta C-460/04)

(2004/C 314/16)

Eiropas Kopienų Tiesā 2004. gada 22. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Nīderlandi, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv Carmel O'Reilly un Rudi Troosters, pārstāvji.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot un jebkurā gadījumā nepaziņojot Komisijai normatīvos un administratīvos noteikumus, kas nepieciešami, lai ievērotu Padomes 2001. gada 28. jūnija Direktīvu 2001/51/EK (¹), ar ko papildina 26. pantu Konvencijā, ar kuru īsteno 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi tai ar šo Direktīvu uzliktos pienākumus;
- 2) piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas 2001/51/EK transpozīcijas termiņš beidzās 2003. gada 11. februārī.

(¹) OV L 187, 10.7.2001., 45.-46. lpp.

Prasība pret Nīderlandi, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2004. gada 22. oktobrī

(lieta C-461/04)

(2004/C 314/17)

Eiropas Kopienų Tiesā 2004. gada 22. oktobrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Nīderlandi, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv Carmel O'Reilly un Rudi Troosters, pārstāvji.