

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

Nospriest:

— atcelt pilnībā Pirmās instances tiesas (ceturtā palāta) 2004. gada 7. jūlija spriedumu lietā T-175/03 (Norbert Schmitt/Eiropas Rekonstrukcijas aģentūra).

Otrkārt, pieņemt lēmumu par jauniem pasākumiem:

— noraidīt prasību atcelt ERA 2003. gada 25. februāra lēmumu par līguma laušanu ar pagaidu darbinieku, ko prasītājs cēla pirmajā instancē;

— piespriest pusei, kas ir prasītājs lietas izskatīšanā pirmajā instancē, atbildētājs apelācijas tiesvedībā, atlīdzināt apelācijas izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmās instances tiesa neievēroja aizliegumu nepārkāpt prasījuma robežas, balstot savu lēmumu uz pamatiem un argumentiem, ko prasītājs pirmajā instancē nebija ne tieši izvirzījis, ne pietiekami tiesiski pamatojis.

Turklāt Pirmās instances tiesa pieļāva kļūdu tiesību jautājumos, interpretējot 4. pantu pagaidu darbinieka līgumā, kas noslēgts ar Schmitt kungu, kā tādu, kas ierobežo Aģentūras tiesības lauzt šo līgumu pirms viņa darba termiņa beigām, izņemot vienīgi gadījumus, ja Aģentūras darbība ievērojami samazinās vai tiek izbeigta.

Visbeidzot, Pirmās instances tiesa pieļāva kļūdu tiesību jautājumos, uzskatot, ka prasītāja tiesiskā palāvība pirmajā instancē bija pārkāpta, kaut gan, kā tas izriet no sprieduma pamatojuma, prasītājam netika sniegta nekādas īpašas, beznosacījumu, saskaņotas un visiem noteikumiem, kas piemērojami attiecībā uz citiem darbiniekiem, atbilstošas garantijas par to, ka viņš tiks paturēts darbā līdz Aģentūras darbības pilnvaru termiņa beigām.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar 2004. gada 8. jūlijā Bundesfinanzhof (Federālā finanšu tiesa) lēmumu lietā Finanzamt Eisleben pret Feuerbestattungsverein Halle e.V.

(lieta C-430/04)

(2004/C 300/62)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 8. jūlijā

Bundesfinanzhof lēmumu lietā Finanzamt Eisleben pret Feuerbestattungsverein Halle e.V., un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 7. oktobrī.

Bundesfinanzhof lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

vai privātais nodokļu maksātājs, kas konkurē ar publisko tiesību subjektu un apgalvo, ka tā neaplikšana ar nodokļiem vai pārāk zema aplikšana ar nodokļiem ir prettiesiska, var atsaukties uz Regulas 77/388/EEK (⁽¹⁾) 4. panta 5. punkta 2. apakšpunktu?

(⁽¹⁾) OV L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar 2004. gada 29. jūnijā Bundesgerichtshof lēmumu Massachusetts Institute of Technology apelācijas procesā

lieta C-431/04

(2004/C 300/63)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 29. jūnijā Bundesgerichtshof lēmumu Massachusetts Institute of Technology apelācijas procesā un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 7. oktobrī.

Bundesgerichtshof lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

- 1) Vai termins "zāļu aktīvo vielu kombinācija", kas noteikts Padomes 1992. gada 18. jūnija Regulas (EEK) Nr. 1768/92 par papildu aizsardzības sertifikāta izstrādi zālēm (⁽¹⁾) 1. panta b) apakšpunktā, paredz, ka katra no sastāvdaļām, no kurām sastāv kombinācija, pati par sevi ir aktīva viela ar zāļu iedarbību;
- 2) Vai "zāļu aktīvo vielu kombinācija" ir arī tad, ja viena no divām vielu kombinācijas sastāvdaļām ir pazīstama zāļu aktīvā viela noteiktām indikācijām un otra sastāvdaļa padara iespējamu zāļu formu, kas izraisa zāļu atšķirīgu iedarbību uz šo indikāciju (in- vivo- implants ar vielas kontrolētu atbrīvošanu lai novērstu toksisku iedarbību)?

(⁽¹⁾) OV L 182, 1. lpp.