

1) Vai tas ir atbilstoši Sestās Direktīvas⁽¹⁾ 17. panta un 19. panta 1. punkta 1. apakšpunkta otrajam ievilkumam, ka subsīdijas – tādas kā tās, kas minētas pēdējā tiesību normā – tiek ņemtas vērā, nosakot tiesības atskaitīt priekšnodokli, arī tādus gadījumos, kad priekšnodoklis attiecas uz precēm vai pakalpojumiem, ko izmanto vienīgi darījumiem, par kuriem pievienotās vērtības nodoklis ir atskaitāms?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, tiek lūgts sniegt atbildi arī uz sekojošiem jautājumiem.

2) Vai tas ir atbilstoši Sestās Direktīvas 19. panta 1. punkta 1. apakšpunkta otrā ievilkuma noteikumam par subsīdijām, ka šis noteikums vienlīdzīgas konkurences vai citu iemeslu dēļ tiek piemērots tikai noteiktos sektoros, kurus ir īpaši noteikusi dalībvalsts?

3) Vai Sestās Direktīvas 19. panta 1. punkta 1. apakšpunkta otrā ievilkuma noteikums par subsīdijām uzskatāms par tādu, kas ietver arī tādu ekonomisku atbalstu, kādu vietējās pārvaldes iestāde nepārtraukti sniedz sabiedrībai, kas tai pilnībā pieder, lai šī sabiedrība varētu īstenot tādas kultūras aktivitātes, kādas varētu īstenot pati vietējās pārvaldes iestāde? Vai ir nozīme tam, ja atbalstu sniedz cita vietējās pārvaldes iestādei piederoša sabiedrība, kas ir iepriekš minētās sabiedrības mātes sabiedrība?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā Direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem - Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1977., 1. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar 2004. gada 6. jūlija Simvoulio tis Epikrateias rīkojumu lietā 1) Ypourgos Oikonomikon un 2) Proistamenos D.O.Y. Amfissas pret Charilaos Georgakis

(Lieta C-391/04)

(2004/C 273/34)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 6. jūlija Simvoulio tis Epikrateias 2004. gada 6. jūlija rīkojumu lietā 1) Ypourgos Oikonomikon un 2) Proistamenos D.O.Y. Amfissas pret Charilaos Georgakis un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 14. septembrī.

Simvoulio tis Epikrateias lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

Vai situācijā, kad persona vai personu grupa, kurai ir Padomes Direktīvas 89/592/EEK⁽¹⁾ 2. panta 1. punktā minētās iespējas

vai īpašības, pēc iepriekšējas savstarpējas norunas veic vērtspapīru pārvešanu, kas noved pie vērtspapīru kursa pacelšanas vai mākslīgas inflācijas, šīs personas ir jāuzskata par personām, kuru rīcībā ir iekšējā informācija minētās direktīvas 1. un 2. panta izpratnē, kā rezultātā to veiktās darbības atbilst šīs direktīvas 2., 3. un 4. pantā noteiktajam aizliegumam izmantot iekšējo informāciju?

⁽¹⁾ OV L 334, 18.11.1989., 30. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu - izteikts ar 2004. gada 7. jūlija Bundesverwaltungsgericht lēmumu lietā i-21-germany GmbH pret Vācijas Federatīvo Republiku

(Lieta C-392/04)

(2004/C 273/35)

Eiropas Kopienu Tiesā ir iesniegts izskatīšanai lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar Bundesverwaltungsgericht 2004. gada 7. jūlija lēmumu lietā i-21-germany GmbH pret Vācijas Federatīvo Republiku, un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 16. septembrī.

Bundesverwaltungsgericht lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai nodevas par licenci, kas ir iepriekš aprēķināta, pamatojoties uz vispārīgo administratīvo izdevumu attiecīgās valsts iestādē summām laika posmā pirms 30 gadiem, paaugstināšana ir pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 10. aprīļa Direktīvas 97/13/EK⁽¹⁾ par kopīgiem ietvāriem vispārīgajām atļaujām un individuālajām licencēm telekomunikāciju pakalpojumu jomā (Licencēšanas direktīva) 11. panta 1. daļu?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir pozitīva:

2. Vai EK līguma 10. pants un Licencēšanas direktīvas 11. pants ir jāsaprot tā, ka tie piedāvā lēmumu par nodevām, ar kuru tiek noteiktas nodevas pirmā jautājuma nozīmē un kas nav apstrīdēts, kaut arī valsts tiesības to pieļauj, atcelt, ja valsts tiesības to pieļauj, bet nepieprasa?

⁽¹⁾ OV L 117, 15. lpp.