

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja ir konsorcijs sastāvdaļa, kas bija veiksmīgs pretendents konkursā par pakalpojumu sniegšanu attiecībā uz ESP 5. paketi (Lot), tīkla programmas (web applications). ESP 4. pakete, Datu/Informācijas vadības programmas, tika piešķirta citam konsorcijam.

Pēc prasītājas apgalvojuma, šajā prasībā apstrīdētais ESP-DIMA konkurss bija balstīts uz kļūdainu pieņēmumu, ka pakalpojumu sniegšana datu un informācijas vadībai ir jauns tirgus, un, ka ESP 4. paketes izmantošana ir pārsniegusi visas cerības. Prasītāja norāda, ka Komisija ir kļūdaini iedalījusi darbu ESP 4. paketē, kas pēc prasītājas apgalvojuma, faktiski ietilpa ESP 5. paketē. Prasītāja apgalvo, ka tā rezultātā Komisijai nācās paaugstināt budžeta prognozi ESP 4. paketei un izsludināt jaunu konkursu ESP-DIMA, kamēr ESP 5. paketei paredzētais budžets palika neizmantots.

Bez tam prasītāja norāda, ka Komisija ir pārkāpusi būtisku procesuālu prasību, tā kā vismaz vienam no apstrīdētā konkursa vērtēšanas komisijas locekļiem bija interešu konflikts ar prasītāju.

Visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka tās atzīšana par otro labāko pretendentu ESP-DIMA konkursā, nav pietiekami pamatota. Prasītāja arī norāda, ka Komisija atteicās atklāt informāciju attiecībā uz vērtēšanas ziņojumu.

Prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko 2004. gada 26. jūlijā iesniedza Eden office

(Lieta T-305/04)

(2004/C 262/78)

(tiesvedības valoda - franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 26. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko cēla sabiedrība Eden, Parīze, ko pārstāv Muriel Antoine-Lalance, avocat.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) pirmās Apelācijas padomes 2004. gada 24. maija lēmumu (lieta R/591/2003-4);
- piespriest ITSB atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums:

Smaržas/Aromāta preču zīme "ODEUR DE FRAISE MÛRE", kam pievienots zemenes grafiskais attēlojums, pieteikums nr. 001122118.

Preces vai pakalpojumi:

Preces, kas iedalītas 3., 16., 18. un 25. klasēs.

Apelāciju padomē apstrīdētais lēmums:

Pārbaudītāja lēmums par reģistrēšanas atteikumu.

Apelāciju padomes lēmums:

Prasību noraidīt.

Izvirzītie pamati:

Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Monika Luxem iesniedza 2004. gada 15. jūlijā

(Lieta T-306/04)

(2004/C 262/79)

(tiesvedības valoda: franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 15. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Monika Luxem ar dzīvesvietu Briselē (Beļģija), kuru pārstāv Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis un Etienne Marchal, advokāti, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Kopienu Komisijas lēmumu, ar kuru viņa netiek iecelta par Eiropas Kopienu Komisijas ierēdni, neieceļot viņu amatā DG DEV/A2, par kura vakanci ir darīts zināms ar paziņojumu COM/2002/6022/F, un liedzot viņai iespēju tikt ieceltai jebkura citā amatā, kas atbilst viņas spējām un profesionālajam iemaņām;
- piespriest atbildētājai segt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti:

Prasītāja pieteica savu kandidatūru vispārējam konkursam COM/A/6/01 administratoru pieņemšanai darbā ārējo attiecību un palīdzības administrēšanas jomā. Sava pieteikumā viņa norādīja, ka pēc trīs gadu studijām ir ieguvusi Vācijas diplomu. Veiksmīgi izturot konkursu, viņa pieteica savu kandidatūru vakantam amatam Komisijā. Ar 2003. gada 30. jūlija vēstuli Komisija prasītājai paziņoja, ka, ņemot vērā kandidātes diplomu, nav iespējams pieņemt viņas kandidatūru. Saskaņā ar Komisijas teikto, tikai tāds Vācijas diploms, kas iegūts pēc četrus gadus studijām, ar noteikumu, ka tas dod pieeju studijām doktorantūrā, atbilst nosacījumiem dalībai konkursā.

Savas prasības par šī lēmuma atcelšanu atbalstam prasītāja norāda uz tiesiskās noteiktības principa pārkāpumu, lēmuma, kas rada subjektīvas tiesības, prettiesiskumu, konkursa noteikumu pārkāpumu, kā arī acīmredzamu kļūdu novērtējumā.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Carlo Pagliacci iesniedza 2004. gada 19. jūlijā**(Lieta T-307/04)**

(2004/C 262/80)

(tiesvedības valoda: franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 19. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Carlo Pagliacci ar dzīvesvietu Briselē (Beļģija), kuru pārstāv Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis un Etienne Marchal, advokāti, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt konkursa COM/A/1/02 komisijas lēmumu, kas prasītājam piešķir nepietiekošu novērtējumu ierakstīšanai laureātu sarakstā;
- piespriest atbildētājai segt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti:

Savas prasības atbalstam prasītājs norāda uz konkursa noteikumu pārkāpumu, jo daudziem kandidātiem, kas ir iekļauti laureātu sarakstā, nav prasīto ar lauksaimniecības jomu saistīto diplomu. Tāpat viņš norāda, ka viens no komisijas locekļiem ikdienā strādāja kopā ar dažiem no kandidātiem. Pēc prasītāja domām šādi apstākļi nostāda attiecīgos kandidātus īpašā situācijā attiecībā pret pārējiem kandidātiem un tādējādi rada vien-

līdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principa pārkāpumu. Iecelējinstīcijai šķietami neesot informētai par šo situāciju, prasītājs uz šī pamata norāda arī uz Civildienesta noteikumu 14. panta pārkāpumu.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Francesco Ianniello iesniedza 2004. gada 19. jūlijā**(Lieta T-308/04)**

(2004/C 262/81)

(tiesvedības valoda: franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 19. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Francesco Ianniello, ar dzīvesvietu Briselē, kuru pārstāv Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis un Etienne Marchal, advokāti, kas norādīja dzīvesvietu Luksemburgā.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt sūdzības izskatītāja 2003. gada 8. septembra lēmumu, kas apstiprina prasītāja 2001. – 2002. gada karjeras novērtējuma ziņojumu;
- piespriest atbildētājai segt visus izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības atbalstam prasītājs atsauca uz Civildienesta noteikumu 43. panta piemērošanas vispārīgo noteikumu 8. panta pārkāpumu. Prasītājs uzskata, ka šie noteikumi ir nelikumīgi, jo tie paredz vienlīdzīgas novērtēšanas komitejas locekļu iecelšanu, kam ir tādi pati pakāpe vai zemāka pakāpe nekā prasītājam, un kam nepiemīt neapšaubāma neatkarība, ne arī prasītās iemaņas. Prasītājs piebilst, ka, neskatoties uz arodbiedrības piešķirtajām pilnvarām, personāla direktors vai viņa aizstājējs nav atsaukuši savu dalību un ir piedalījušies prasītāja sūdzības izskatīšanā.

Prasītājs norāda uz vienlīdzīgas novērtēšanas komitejas locekļu konfidencialitātes principa pārkāpumu, objektivitātes principa un vienlīdzīgas novērtēšanas komitejas objektivitātes principa pārkāpumu, tiesību uz aizstāvēšanos pārkāpumu un principa tikt uzklaušītam pārkāpumu, labas pārvaldības principa pārkāpumu un būtisku kļūdu novērtējumā, kā arī pretrunām starp komentāriem un piešķirtajiem punktiem.