

Pamati un galvenie argumenti

- Attiecīgā Kopienas Telpiska preču zīme, kas attēlota preču zīme: papīra divieļu motīva formā.
- Preces vai pakalpojumi: Preces, kas ietilpst 16. klasē (papīra ruļļi mājturības vajadzībām, papīra dvieļi, papīra roku dvieļi) – reģistrācijas pieteikums Nr. 2 101 277.
- Apelāciju padomē apstrīdētais lēmums: Pārbaudītāja lēmums par reģistrācijas atteikumu.
- Apelāciju padomes lēmums: Noraidīt apelāciju.
- Izvirzītie pamati: apstrīdētais lēmums pārkāpj Regulas (EK) Nr. 40/94 7. panta 1. punkta noteikumus;
- apzīmējums ir attēlojams grafiski Regulas 4. panta un 7. panta, 1. punkta, a) apakšpunkta izpratnē;
- apzīmējums nav ne aprakstošs, ne parasts, un nesastāv arī no formas, kura atkarīga no pašas preces īpašībām;
- apzīmējumam piemīt atšķirtspēja, kas ir pietiekama, lai atbilstu Regulas 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta prasībām.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Michel Andrieu iesniedza 2004. gada 13. jūlijā**(Lieta T-285/04)**

(2004/C 262/67)

(tiesvedības valoda – franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 13. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Michel Andrieu, ar dzīvesvietu Saint-Mandé (Francija), kuru pārstāv Stéphane Rodrigues un Yola Minatchy, advokāti, kas norādījuši adresi Luksemburgā.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt iecelējinstītūcijas (AIPN) 2004. gada 30. marta lēmumu, atbildot uz prasītāja sūdzību; tāpat atcelt ziņojumu par karjeras attīstību attiecībā uz viņu par laika posmu no 2001. gada 1. jūlija līdz 2002. gada 31. decembrim;
- saukt pie ārpuslīgumiskās atbildības Eiropas Kopienu, kas izdevusi apstrīdēto lēmumu un kas vainojama tajā, ka ziņojums par prasītāja karjeras attīstību tika sagatavots ar novēlošanos;

— piešķirt prasītājam kaitējuma atlīdzību ar procentiem sakarā ar profesionālo, materiālo un morālo kaitējumu, kura kopsumma noteikta 64 468 eiro apmērā, to skaitā viens eiro ir simboliska atlīdzība par morālo aizskārumu;

- piespriet atbildētājam atlīdzināt visus izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir celta pret Komisijas personāla un administrācijas direktora 2004. gada 31. marta lēmumu, ar ko noraida prasītāja iesniegto sūdzību, sagatavojot ziņojumu par viņa karjeras attīstību par laika posmu no 2001. gada 1. jūlija līdz 2002. gada 31. decembrim (2001.-2002. gada ziņojums par karjeras attīstību).

Prasītājs apstrīd šī lēmuma likumību, kā arī 2001.-2002. gada ziņojuma par karjeras attīstību likumību, uz ko balstās minētais lēmums.

Savu prasījumu pamatojumam prasītājs norāda, ka

- ir pārkāptas tiesības uz aizstāvēšanos, jo prasītāja personas lietā nav ietverti daži vērtēšanas dokumenti, tie ir daļēji reģistrēti automatizētajā sistēmā "SYSPER2", un nav iespējams identificēt ziņojumu par karjeras attīstību, kas ņemams vērā;
- ir pārkāptas procesuālās garantijas, jo īpaši sakarā ar interešu konfliktu, kādā ir vērtējāms un persona, kas apstiprināja vērtējumu; tāpat [prasītājs norāda, ka] ir pārkāpti daži noteikumi par Civildienesta noteikumu 43. un 45. panta piemērošanu;
- ir pieļauta būtiska kļūda vērtējumā;
- nav ievērots pienākums tiesību aktiem norādīt pamatojumu.

Prasība pret Eiropas Kopienu Tiesu, ko Dimitra Lantzoni iesniedza 2004. gada 15. jūlijā**(Lieta T-289/04)**

(2004/C 262/68)

(tiesvedības valoda – franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 15. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Tiesu, ko cēla Dimitra Lantzoni, ar dzīvesvietu Übersyren (Luksemburga), kuru pārstāv Clara Marhuenda, advokāte, kas norādījusi adresi Luksemburgā.