

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, izteikts ar 2004. gada 4. jūnija Retten i Horsholm (Dānija) tiesas rīkojumu lietā Anklagenmyndigheden pret Steffen Ryborg

(Lieta C-279/04)

(2004/C 228/50)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 4. jūnija Retten i Horsholm (Dānija) tiesas rīkojumu lietā Anklagenmyndigheden pret Steffen Ryborg un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 28. jūnijā.

Retten i Horsholm (Dānija) lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1.a. Vai EKL 39., 49. un 10. pants var tikt interpretēts kā tāds, kas neļauj dalībvalstij pieprasīt transporta līdzekļu reģistrāciju, ja šis transporta līdzeklis pieder darba devējam, kas dibināts blakus dalībvalstī, un ja to darba nolūkos un savā brīvajā laikā abās dalībvalstīs lieto darbinieks, kas ir pirmās dalībvalsts pilsonis?

1.b. Vai izvērtējot 1.a. jautājumu būtu jāpievērš uzmanība tam, vai transporta līdzekļa izmantošana privātos nolūkos ir pakārtota tā izmantošanai darba jautājumos; kādus kritērijus būtu jāpiemēro valsts tiesai, lai noteiktu, vai transporta līdzekļa privātas izmantošana ir palīgdarbība izmantošanai darba jautājumiem; kad ir iespējams noteikt, ka transporta līdzeklis tiek lietots darba mērķiem (skat. 1988. gada 6. jūlija spriedumu lietā C-127/86 Yves Ledoux, Receil, 3741. lpp., 18. punkts)?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, izteikts ar 2004. gada 25. jūnija Vestre Landsret (Rietumu Reģionālās Tiesas) (Dānija) rīkojumu lietā Jyske Finans pret Skatteministeriet (Finansu Ministrija)

(Lieta C-280/04)

(2004/C 228/51)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 25. jūnija Vestre Landsret (Rietumu Reģionālās Tiesas (Dānija) rīkojumu lietā Jyske Finans pret Skatteministeriet (Finansu Ministrija) un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 29. jūnijā.

Vestre Landsret lūdz Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu par šādiem jautājumiem:

1. Vai Padomes Sestās direktīvas par PVN Nr. 77/388/EEK 13. panta B daļas (c) apakšpunkts var tikt interpretēts kopā ar

2. panta 1. apakšpunktu un 11. panta A daļas (a) apakšpunktu kā tāds, kas aizliedz dalībvalstij tādas tiesiskās situācijas uzturēšanu valsts pievienotās vērtības nodokļa likumā, saskaņā ar kuru nodokļa maksātājam, kurš ir iekļāvis bilancē noteikta apjoma pamatlīdzekļus, salīdzinājumā ar lietotu automašīnu dīleriem un citiem lietoto automašīnu pārdevējiem, arī ir jāmaksā PVN no šo pamatlīdzekļu pārdošanas, pat ja šīs preces tika pirktas no ar nodokli apliekamās personas, kura nenorādīja PVN apmēru no preces cenas un tā rezultātā nav iespējams atskaitīt šo PVN summu preces iegādes laikā?

2. Vai Padomes Sestās direktīvas 26a. panta A daļas (e) apakšpunktu var iztulkot tādējādi, ka termins "dīleris nodokļu maksātājs" attiecas tikai uz tām personām, kuru galvenais nodarbošanās veids ir lietotu preču pirkšana un pārdošana tajos gadījumos, kur šīs lietotās preces tika iegādātas ar vienīgo vai galveno mērķi iegūt finansiālu labumu tās pārdodot, vai arī šis termins attiecas arī uz tās personām, kuras parasti pārdod šīs preces to nomas perioda beigās, un šī darbība ir uzskatāma par papildus ekonomisko darbību pamatdarbībai- iznomāšanai?

Apelācija, ko 2004. gada 25. jūnijā iesniedza Michael Leighton, Graham French un John Neiger, par 2004. gada 4. maijā Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (piektā palāta) rīkojumu lietā T-24/04/ Michael Leighton, Graham French un John Neiger pret Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Kopienu Komisiju

(Lieta C-281/04 P)

(2004/C 228/52)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai 2004. gada 25. jūnijā ir iesniegta apelācija par Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2004. gada 4. maijā rīkojumu lietā T-24/04, ko iesniedza Michael Leighton, Graham French un John Neiger, ko pārstāv solicitor- advocate J.S.Barnett.

Apelācijas iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

— noraidīt rīkojumu

— apmierināt apelācijas iesniedzēja prasījumu, kas izteikts pieteikumam pievienotajā rīkojuma projekta veidā; vai arī

— nodot lietu atkārtotai izskatīšanai Pirmās instances tiesai; un jebkurā gadījumā

— piespriest atbildētājam apmaksāt apelācijas iesniedzēja izdevumus.