

**Prasība pret Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Kopienu Komisiju, ko Daniel Surget iesniedza 2004. gada 17. maijā**

**(Lieta T-171/04)**

(2004/C 190/31)

*(Tiesvedības valoda: franču)*

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 17. maijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Savienības Padomi un Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Daniel Surget, ar dzīvesvietu Cherbourg (Francijā), kuru pārstāv advokāts Jean-François Péricaud.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- Piespriest Padomei un Komisijai kā zaudējumu atlīdzību solidāri samaksāt prasītājam summu 9 094 28 eiro apmērā, papildus – summu 7 401 90 eiro apmērā, kas jebkurā gadījumā tiek palielināta, ņemot vērā likumiskos procentus, kas tiek skaitīti no šīs prasības iesniegšanas dienas.
- piespriest Padomei un Komisijai solidāri atlīdzināt izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Pamati un galvenie argumenti ir identiski tiem, kas izvirzīti lietā T-440/03 Arizmendi u.c./Padome un Komisija <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> OV C 59, 6.3.2004., 31. lpp.

**Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Nathalie Heinen iesniedza 2004. gada 17. maijā**

**(Lieta T-181/04)**

(2004/C 190/32)

*(Tiesvedības valoda: franču)*

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 17. maijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Nathalie Heinen, ar dzīvesvietu Ottignies (Beļģijā), kuru pārstāv advokāti Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis un Etienne Marchal, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- Atzīt par spēkā neesošu konkursa COM/PB/02 komisijas lēmumu, ar kuru tiek atteikta prasītājas uzvārda iekļaušana rezerves sarakstā.
- Piespriest atbildētājam atlīdzināt izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Prasītāja, kas ir piedalījusies iekšējā konkursa COM/PB/02 pārbaudījumos pārejai no kategorijas C uz kategoriju B, apstrīd konkursa komisijas lēmumu neiekļaut viņu minētā konkursa rezerves sarakstā pēc rezultātiem, ko viņa ir ieguvusi mutiskajā pārbaudījumā, kas, lai arī augstāki nekā parasti tiek prasīti, bija nepietiekami.

Pamatojot savas prasības, prasītāja norāda uz konkursa noteikumu pārkāpumu, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principa pārkāpumu.

Šajā sakarā prasītāja norāda, ka, lai arī konkursa noteikumi paredz to, ka kandidātiem savā pieteikumā jānorāda viņu izvēlēta valoda priekšatlases testiem un mutiskajam pārbaudījumam ar iespēju mutiskajam pārbaudījumam izvēlēties citu valodu, pie kam šī izvēle ir galīga, daži kandidāti varēja mainīt valodu pēc pieteikuma iesniegšanas un daži – mutiskā pārbaudījuma dienā.