

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, izteikts ar 2004. gada 7. aprīļa Tribunale di Roma rīkojumu lietā Stefano Macrino un Claudia Capodarte pret Roberto Meloni

(Lieta C-202/04)

(2004/C 179/11)

Eiropas Kopienų Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar Tribunale di Roma 2004. gada 7. aprīļa rīkojumu lietā Stefano Macrino un Claudia Capodarte pret Roberto Meloni, ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 6. maijā, ar kuru Eiropas Kopienų Tiesu lūdz lemt par šādu prejudiciālo jautājumu:

Vai EK līguma 5. un 85. pants (jaunajā redakcijā EKL 10. un 81. pants) kavē dalībvalsti pieņemt likumu vai noteikumus, kas, pamatojoties uz profesionālas advokātu organizācijas izstrādātu projektu, apstiprina tarifu, kas nosaka organizācijas locekļu minimālo un maksimālo likmi par pakalpojumiem (tā saukto ārpustiesas darbu), kas nav rezervēti profesionālās advokātu organizācijas locekļiem, bet kurus var sniegt jebkurš?

Apelācijas sūdzība, iesniegta 2004. gada 10. maijā par Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas ceturtās palātas 2004. gada 3. marta spriedumu lietā T-355/02, Mülhens GmbH & Co. KG prasībā pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (OHMI); inter partes Zirsch International Corp.

(Lieta C-206/04 P)

(2004/C 179/12)

Eiropas Kopienų tiesā 2004. gada 10. maijā Mülhens GmbH & Co. KG, ar sēdekli Ķelnē, (Vācijā), ko pārstāv T. Schult-Beckhausen, advokāte, iesniedza apelācijas sūdzību par Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas ceturtās palātas 2004. gada 3. marta spriedumu lietā T-255/02 ⁽¹⁾ starp Mülhens GmbH & Co. KG un Iekšējā Tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (OHMI), Apelācijas padomē otrai pusei procesā esot Zirsch International Corp.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

1. Atcelt Pirmās instances tiesas 2004. gada 3. marta spriedumu lietā T-355/02, kā arī 2002. gada 1. oktobra otrās Apelācijas padomes lēmumu par atbildētāju un atbildētāju apelācijas instancē (lieta nr. R-657/2001-2);
2. Piespriest atbildētājam un atbildētājam apelācijas instancē atlīdzināt visus izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti:

Apelācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pamatojoties uz preču un pakalpojumu līdzīgo raksturu, kā arī strīdīgo preču zīmju fonētisko līdzību, Pirmās instances tiesai vajadzētu secināt, ka, atbilstoši Regulas nr. 40/94 ⁽²⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nosacījumiem, pastāv strīdīgo preču zīmju maldināšanas iespēja.

Tādēļ, apelācijas sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt apstrīdēto spriedumu, jo Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir to nepareizi interpretējusi.

⁽¹⁾ OV C 70, 22.03.2003., 23. lpp.

⁽²⁾ 1993. gada 20. decembris, par Kopienas preču zīmi (OV L 11, 14.01.1994., 1. lpp.), ar grozījumiem.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, izteikts ar 2004. gada 26. aprīļa Commissione tributaria provinciale di Novara rīkojumu lietā Paolo Vergani pret Agenzia delle Entrate, Ufficio locale di Arona.

(Lieta C-207/04)

(2004/C 179/13)

Eiropas Kopienų Tiesā izskatīšanai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2004. gada 26. aprīļa Commissione tributaria provinciale di Novara (Itālija) rīkojumu lietā Paolo Vergani pret Agenzia delle Entrate, Ufficio locale di Arona un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2004. gada 10. maijā.

Commissione tributaria provinciale di Novara lūdz Eiropas Kopienų Tiesu lemt par šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai Decreto del Presidente della Repubblica 917/86 17. panta 4.a punkts, kas ar vienādiem nosacījumiem darbiniecēm, kuras sasniegušas 50 gadu vecumu, un darbiniekiem vīriešiem, kuri sasnieguši 55 gadu vecumu, piešķir priekšrocību, piemērojot nodokli, kas samazināts par pusi (50 %), ejot pensijā pēc savas vēlēšanās, no summām, kas piešķirtas sakarā ar darba attiecību izbeigšanos, pārkāpj, ir pretrunā ar vai, jebkurā gadījumā, rada nevienlīdzīgu attieksmi pret vīriešiem un sievietēm, kas ir aizliegta ar Līguma par Eiropas Savienību 141. pantu (bijušo 119. pantu) un ar Direktīvu EEK Nr. 76/207 ⁽¹⁾?”

⁽¹⁾ OV L 39, 14.2.1976., 40. lpp.”