

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Joël De Bry iesniedza 2004. gada 22. aprīlī

(Lieta T – 157/04)

(2004/C 168/22)

(Tiesvedības valoda: franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 22. aprīlī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Joël De Bry, kas norādīja adresi Woluwe-St-Lambert (Beļģija), kuru pārstāv advokāti Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis un Etienne Marchal, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- Atcelt lēmumu par ziņojumu par prasītāja karjeras attīstību laika periodā no 2004. gada 1. jūlija līdz 31. decembrim.
- piespriet Eiropas Komisiju atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumā prasītājs vispirms norāda, ka vērtējumu sniegusi persona, kurai ir tāda pati kvalifikācijas pakāpe un kura ir atzīstama kā prasītāja konkurents. Pēc prasītāja domām vērtētājs atrodas interešu konfliktā. Tas ir pretrunā ar Eiropas Kopienu Civildienesta noteikumu 14. pantu, jo vērtētājs nav informējis iecelējinstāciju.

Tālāk prasītājs norāda uz nekonsekvenci starp apstrīdēto ziņojumu un viņam piešķirto vērtējumu. Prasītājs norāda arī uz motivācijas prasības un tiesību uz aizstāvību pārkāpumu sakarā ar vērtētāja piezīmi, kas attiecas uz apgalvojumu par prasītāja ierastā darba laika neievērošanu.

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Gerasimos Potamianos iesniedza 2004. gada 26. aprīlī

(Lieta T-160/04)

(2004/C 168/23)

(Tiesvedības valoda: franču)

Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesai 2004. gada 26. aprīlī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko cēla Gerasimos Potamianos, ar dzīvesvietu Grimbergen (Beļģija), ko pārstāv Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël

Louis un Etienne Marchal, advokāti, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītāja prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

- atcelt AHCC lēmumu neatjaunot pagaidu darbinieka līgumu ar prasītāju;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti:

Prasītājs iebilst pret struktūrvienības, kas tiesīga slēgt līgumus, [(AHCC)] atteikumu atjaunot ar viņu pagaidu darbinieka līgumu.

Šajā sakarā tiek precizēts, ka apstrīdētais lēmums pamatojas vienīgi uz DG RTD spēkā esošo nostāju attiecībā uz ierobežojumiem pagaidu darbinieku iespējām, kā rezultātā nevienam darbiniekam, kura darba stāžs Komisijā pārsniedz sešus gadus, vairs nenodarbina; minētais darba stāža ilgums ir lielāks, nekā citiem darbiniekiem, kuri ir tiesīgi pretendēt uz minēto nodarbinātību.

Kā norāda prasītājs, šis ierobežojums ir pretrunā ar 12. panta 1. daļu Noteikumos par pārējiem darbiniekiem, kas par visas nodarbināšanas mērķi izvirza nodrošināt iestādē iespējas pagaidu darbiniekiem, kuriem piemīt visaugstākās kompetences, darba ražīguma un godīguma īpašības. Tas ir pretrunā arī DG ADMIN lēmumam atļaut pagarināt īstermiņa līgumus ar 2 b (kārtējais budžets) un 2 d (pētniecības budžets) pagaidu darbiniekiem līdz 2004. gada 30. aprīlim.

Savu prasījumu pamatojumā prasītājs turklāt norāda, ka šajā gadījumā ir noticis diskriminācijas aizlieguma principa pārkāpums, kā arī pilnvaru nepareiza izmantošana.

Prasība pret Eiropas Komisiju, ko Gregorio Valero Jordana iesniedza 2004. gada 26. aprīlī

(Lieta T-161/04)

(2004/C 168/24)

(Tiesvedības valoda: spāņu)

Prasība pret Eiropas Kopienu Komisiju, ko Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesā 2004. gada 26. aprīlī iesniedza Gregorio Valero Jordana ar dzīvesvietu Briselē un kuru pārstāv advokāts Massimo Merola.