

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2023/686 (2023. gada 24. marts), ar ko nepiešķir Savienības atļauju atsevišķajam biocīdam “Insecticide Textile Contact”⁽¹⁾;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā un pārkāpta Regula (ES) Nr. 528/2012⁽²⁾.
 - Tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un pārkāpusi Regulas (ES) Nr. 528/2012 19. panta 1. punkta b) apakšpunktu kopsakarā ar tās VI pielikuma 8. punkta a) apakšpunktu, jo nav ņēmusi vērā atbilstošos faktorus, it īpaši bionoārdīšanās spējas pētījuma rezultātus, kas ietekmēja videi radītā riska novērtējumu, un pārskatīto videi radītā riska novērtējumu, kuru bija sniedzis prasītājs pēc kompetentās iestādes, kas veic novērtēšanu, neveiksmīgas pirmās novērtējuma atbilstības pārbaudes.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskums: diskriminācijas aizlieguma princips.
 - Novērtējama piedāvātā riska mazināšanas pasākuma iespējamību, atbildētāja prasītāja produktam neesot nodrošinājusi tādu pašu režīmu, kādu tā nodrošināja citiem produktiem līdzīgās situācijās, un to darīja bez jebkāda objektīva pamatojuma, kas ir pretrunā diskriminācijas aizlieguma principam.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskums: labas pārvaldības princips.
 - Atbildētāja esot pārkāpusi labas pārvaldības principu, jo neesot rīkojusies rūpīgi, pildīdama pienākumus palīdzēt prasītājam, kas ir mazs un vidējs uzņēmums, nodrošināt pilnīgu atbilstību Regulas (ES) Nr. 528/2012 19. panta prasībām. Tiek apgalvots, ka labas pārvaldības princips ir pārkāpts četru iemeslu dēļ:
 - prasītājam neesot bijusi sniegta iespēja sagatavot un iesniegt datus, lai veiktu precīzāku vides riska novērtējumu pēc neveiksmīgas pirmās atbilstības pārbaudes;
 - kompetentā iestāde, kas veic vērtēšanu, neesot apmierinājusi prasītāja lūgumu saņemt bionoārdīšanās spējas pētījuma rezultātus, kuri ņemti vērā vides riska novērtējumā;
 - prasītājam neesot tikusi dota nekāda faktiskā iespēja atbildēt uz izmaiņām vērtībā, kas izmantota, lai novērtētu sārnu daļu vērtējumā saistībā ar cilvēku veselību; un
 - prasītājam netika dota iespēja iesniegt pētījumu par konkrētā produkta uzsūkšanos caur ādu.

⁽¹⁾ OV 2023, L 90, 42. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 528/2012 (2012. gada 22. maijs) par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu (OV 2012, L 167, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 4. jūlijā – Verla-Pharm Arzneimittel/EUIPO – Converso (“Pherla”)

(Lieta T-357/23)

(2023/C 296/43)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Verla-Pharm Arzneimittel GmbH & Co. KG (Tutzing, Vācija) (pārstāve: M.-C. Seiler, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Valeria Converso (San Giorgio a Cremano, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "Pherla" reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 319 785

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2023. gada 7. februāra lēmums lietā R 268/2022-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, kas paziņots 2023. gada 25. aprīlī;
- pilnībā apmierināt iebildumu Nr. B 3 139 093 un noraidīt apstrīdēto pieteikumu attiecībā uz 5. klasē ietvertajām apstrīdētajām precēm;
- pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Apelācijas padomei atkārtotai izskatīšanai;
- piespriest EUIPO atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pirmā teikuma pārkāpums, jo atbildētājs neesot izpildījis pienākumu norādīt lēmumu pamatojumu, kā paredzēts arī Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41. panta 1. punktā, 2. punkta c) apakšpunktā;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta otrā teikuma pārkāpums, jo atbildētājs esot pārkāpis prasītājas tiesības tikt uzklautai, kas paredzētas arī Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41. panta 1. punktā, 2. punkta a) apakšpunktā;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo atbildētājs esot nepareizi piemērojis un līdz ar to esot pārkāpis attiecīgo tiesību normu.

Prasība, kas celta 2023. gada 4. jūlijā – AC Marca Brands/EUIPO – Sanitix ("Sanitix")

(Lieta T-358/23)

(2023/C 296/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: AC Marca Brands, SL (Madrīde, Spānija) (pārstāvji: D. Pellisé Urquiza un J. C. Quero Navarro, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Sanitix Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece