

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Regulu (ES) 2023/571 (2023. gada 13. marts), ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV 2023, L 75 I, 1. lpp.), ciktāl tā attiecas uz prasītāju;
- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2023/572 (2023. gada 13. marts), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV 2023, L 75 I, 134. lpp.), ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- līdz ar to piespriest Padomei svītrot prasītāja vārdu no Padomes 2023. gada 13. marta Lēmuma (KĀDP) 2023/572 un Padomes Īstenošanas regulas (ES) 2023/571 (2023. gada 14. marts), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība, pielikumiem;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp prasītājam radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda faktu vērtējumā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Padomes 2022. gada 25. februāra Regulas (ES) 2022/330, ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 269/2014, 1. panta d) un g) punkta prettiesiskums, ciktāl ar šo tiesību aktu ir aizskartas LESD 2. pantā nostiprinātās brīvības un tiesiskuma vērtības, kā arī Savienības tiesību aktu paredzamības un samērīguma principi.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību, tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 24. maijā – *Birių Krovinių Terminalas*/Padome

(Lieta T-287/23)

(2023/C 252/84)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Birių Krovinių Terminalas UAB* (Klaipēda, Lietuva) (pārstāvis: V. Ostrovskis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Lēmumu 2012/642/KĀDP (2012. gada 15. oktobris) par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Lēmumu (KĀDP) 2023/421, 2.g panta 1. punktu un 1.a punktu, ciktāl tajos paredzēti aizliegumi no Baltkrievijas nodot kālija hlorīdu (“potašs”) un ierobežojumi Savienības saimnieciskās darbības subjektu spējai tieši vai netieši sniegt tehnisku palīdzību, starpnieka pakalpojumus, finansējumu vai finansiālu palīdzību, tostarp atvasinātus finanšu instrumentus, kā arī apdrošināšanu un pārāpdrošināšanu, kas saistīti ar to pašu (turpmāk tekstā kopā – “attiecīgie ierobežojumi”) aizliegumu nodot potašu no Baltkrievijas caur Lietuvu, it īpaši, izmantojot Klaipēdas ostu;

- atcelt Padomes Regulas (EK) Nr. 765/2006 (2006. gada 18. maijs) par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Lēmumu (KĀDP) 2023/421, 1.i pantu un VIII pielikumu, ciktāl ar attiecīgajiem ierobežojumiem ir aizliegts nodot potašu no Baltkrievijas caur Lietuvu, it īpaši, izmantojot Klaipēdas ostu;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies prasītājam savai aizstāvībai.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar attiecīgajiem ierobežojumiem, kuri noteikti ar apstrīdētajiem aktiem, esot pārkāpts tiesiskuma un tiesiskās drošības princips.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar attiecīgajiem ierobežojumiem, kuri noteikti ar apstrīdētajiem aktiem, esot pārkāptas Eiropas Savienības saistības Pasaules Tirdzniecības organizācijā (PTO), ciktāl ar tiem aizliegts preču tranzīts caur Eiropas Savienības teritoriju uz citām PTO dalībvalstīm, pārkāpjot 1994. gada Vispārējo vienošanos par tarifiem un tirdzniecību (GATT 1994) V panta 2. punktu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar attiecīgajiem ierobežojumiem, kuri noteikti ar apstrīdētajiem aktiem, esot pārkāpts Nolīgums par nosacījumiem Baltkrievijas Republikas kravas tranzītam, izmantojot Lietuvas Republikas ostas un citu transporta infrastruktūru, ciktāl ar tiem aizliegts Baltkrievijas izcelsmes potaša tranzīts caur Lietuvas teritoriju.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar attiecīgajiem ierobežojumiem, kuri noteikti ar apstrīdētajiem aktiem, esot pārkāpta Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijā (UNCLOS) paredzētā tranzīta brīvība.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērotas prasītājas tiesības veikt komercdarbību, kā arī esot pārkāpts samērīguma princips.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās paļāvības princips.

Prasība, kas celta 2023. gada 24. maijā – Unilab/EUIPO – Cofares (“Healthily”)

(Lieta T-288/23)

(2023/C 252/85)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Unilab LP (Rockvila, Mērilenda, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis: M. Kondrat, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Cofares, Sociedad Cooperativa Farmaceutica Española (Madride, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Healthily” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 324 697

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2023. gada 1. marta lēmums lietā R 1959/2022-2