

Izvirzītais pamats:

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 28. martā – Dekoback/EUIPO – DecoPac (“DECOPAC”)**(Lieta T-166/23)**

(2023/C 173/52)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Vācija) (pārstāvis: V. von Moers, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: DecoPac, Inc. (Anoka, Minesota, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “DECOPAC” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 160 747

Process EUIPO: atcelšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2023. gada 30. janvāra lēmums lietā R 754/2022-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- par labu otrai procesa dalībniecei reģistrēto preču zīmi Nr. 160 747 “DECOPAC” pilnībā atcelt.

Izvirzītais pamats:

— Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 29. martā – RT France/Padome**(Lieta T-169/23)**

(2023/C 173/53)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieces**

Prasītāja: RT France (Buloņa-Bilankūra, Francija) (pārstāvis: E. Piwnica, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes 2023. gada 27. janvāra Lēmumu (KĀDP) 2023/191, ar ko groza Lēmumu 2014/512/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus;
ar visām no tā izrietošajām tiesiskajām sekām.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu ir apgalvots, ka atbildētāja esot aizskārusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. pantā garantēto vārda brīvību.
2. Ar otro pamatu ir apgalvots, ka atbildētāja esot aizskārusi ar Pamattiesību hartas 16. pantu aizsargāto darījumdarbības brīvību.
3. Ar trešo pamatu ir apgalvots, ka atbildētāja neesot ievērojusi no Pamattiesību hartas 21. panta izrietošo diskriminācijas aizlieguma principu.

Prasība, kas celta 2023. gada 30. martā – VR/Parlaments

(Lieta T-171/23)

(2023/C 173/54)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: VR (pārstāvji: *L. Levi* un *P. Baudoux*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to:

- atcelt 2022. gada 9. jūnija lēmumu, ar ko prasītajam tika paziņots, ka viņa līgums tiks laužts, un, ciktāl nepieciešams, 2022. gada 20. decembra lēmumu, ar kuru ir noraidīta par 2022. gada 9. jūnija lēmumu iesniegtā sūdzība;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītajam nodarīto kaitējumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats ir par acīmredzamu kļūdu vērtējumā saistībā ar pamatojumu, uz kuru ir balstīts lēmums, un par samērīguma principa pārkāpumu.
 2. Otrais pamats ir par Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta pārkāpumu un it īpaši – tiesību tikt uzklautam pārkāpumu, pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi, administrācijas objektivitātes prasības un rūpības pienākuma neizpildi.
 3. Trešais pamats ir par rūpības pienākuma neizpildi.
-