

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Superstudio21 GmbH (Ķelne, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Bar Paris” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 088 718

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 21. decembra lēmums lietā R 299/2022-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 3. martā – House of Prince/EUIPO – Biały (“AROMA KING”)

(Lieta T-118/23)

(2023/C 134/30)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: House of Prince A/S (Kopenhāgena, Dānija) (pārstāvji: I. Fowler, I. Junkar un B. Worbes, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Andrzej Biały (Miškova, Polija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks

Strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “AROMA KING” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 285 909

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2022. gada 21. decembra lēmums lietā R 777/2022-1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otram procesa Apelācijas padomē dalībniekam, ja viņš iestāsies lietā, atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2023. gada 5. martā – UJ u.c./Komisija

(Lieta T-120/23)

(2023/C 134/31)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: UJ un 12 citi prasītāji (pārstāvis: M. Velardo, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- Atcelt 2022. gada 5. maija lēmumus, ar ko prasītāji netika iekļauti konkursu EPSO/AD/380/19-AD7 un EPSO AD/380/19-AD9 rezerves sarakstā;
- Atcelt 2022. gada 7. jūlija lēmumus, ar ko tika noraidīts lūgums pārskatīt neiekļaušanu konkursa EPSO/AD/380/19-AD7 rezerves sarakstā un attiecībā uz prasītājiem UJ, UL, UM un UU – konkursa EPSO AD/380/19-AD9 rezerves sarakstā;
- Atcelt iecelējinstītūcijas (AIPN) 2022. gada 5. novembra lēmumus, kuri tika fiktīvi sagatavoti pēc Eiropas Personāla atlases biroja (EPSO) četru mēnešu ilgās klusēšanas un ar kuriem tika noraidīta sūdzība, ko atbilstoši Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam kopīgi bija iesnieguši prasītāji.
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāji ir izvirzījuši septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots to noteikumu pārkāpums, kas reglamentē valodu režīmu Savienības iestādēs. Rakstveida un mutiskā pārbaudījuma norise no prasītāju dzimtās valodas atšķirīgā valodā (angļu vai franču) ir liegusi pareizi novērtēt viņu kompetenci, jo viņu pārbaudījumu rezultāts tādējādi esot bijis atkarīgs arī no viņu valodu zināšanu līmeņa. Tas esot radījis arī Civildienesta noteikumu 27. panta pārkāpumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes pret kandidātiem principa pārkāpums, kandidātu objektīva izvērtējuma neesamība (*Glantenay* judikatūra) un Civildienesta noteikumu III pielikuma 5. panta 1. un 3. punkta pārkāpums. Daži no viņiem pārkārtoja rakstveida pārbaudījumus, kuriem bija daudz zemāka grūtības pakāpe. Kandidātu salīdzinājums pārbaudījumu norises laikā vērtēšanas centrā esot ticis sagrozīts, jo atlases komisija nebija preventīvi pārbaudījusi *Talent Screener* ietverto norāžu patiesumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un ir pārkāpts ar to saistītais pušu procesuālās vienlīdzības princips (Pamattiesību hartas 47. pants), jo prasītāji pirms sūdzības iesniegšanas nevarēja noskaidrot visus viņu izslēgšanas no konkursa iemeslus. Tas izraisīja arī pušu procesuālo tiesību vienlīdzības principa pārkāpumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Civildienesta noteikumu III pielikuma 5. panta piektās un sestās daļas pārkāpums, jo atlases komisija rezerves sarakstā nav iekļāvusi vismaz divas reizes vairāk kandidātu nekā aizpildāmo amatu skaits.