

3. Trešais prasības pamats

Pat ja atbildētāja būtu pilnvarota pārskatīt prettiesiskos pārvades sistēmu operatoru priekšlikumus ieviest cenas limitus, pamatojoties uz Regulas (ES) 2019/942 5. panta 2. punkta b) apakšpunktu, tā neesot izmantojusi šo kompetenci. Gluži otrādi, atbildētāja arī saskaņā ar tās pašas pamatojumu esot pieņēmusi noteikumus, kas ne tikai atšķiras no pārvades sistēmu operatoru priekšlikuma, bet ir pilnīgi autonomi. Tādējādi atbildētāja esot nelikumīgi piesavinājusies iniciatīvas tiesības, kas Savienības tiesībās nav paredzētas.

4. Ceturtais prasības pamats

Atbildētājas noteiktie pagaidu cenas limiti pārkāpjot Regulas (ES) 2017/2195 un Regulas (ES) 2019/943 mērķus.

5. Piektais prasības pamats

Apstrīdētajam lēmumam nav pamatojuma, kas nepieciešams atbilstoši Regulas (ES) 2019/942 14. panta 7. punktam, LESD 296. pantam un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punktam.

6. Sestais prasības pamats

Apstrīdētais lēmums balstoties uz pārkāpumu, kura pamatā ir prasītājas tiesības tikt uzklausi atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantam, skatot to kopsakarā ar Regulas (ES) 2019/942 14. panta 6. punktu, jo atbildētāja esot iesniegusi noteikto pagaidu cenas limitu projektu atzinuma sniegšanai tikai pārvades sistēmu operatoriem, ENTSO-E (elektroenerģijas pārvades sistēmu operatoru Eiropas tīkls) un regulatīvajām iestādēm, pārējām iesaistītajām pusēm Regulas (ES) 2019/942 14. panta 6. punkta izpratnē, tostarp prasītājai, šo iespēju liedzot.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/942 (2019. gada 5. jūnijs), ar ko izveido Eiropas Savienības Energoregulatoru sadarbības aģentūru (OV 2019, L 158, 22. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/943 (2019. gada 5. jūnijs) par elektroenerģijas iekšējo tirgu (OV 2019, L 158, 54. lpp.).

(³) Komisijas Regula (ES) 2017/2195 (2017. gada 23. novembris), ar ko izveido elektroenerģijas balansēšanas vadlīnijas (OV 2017, L 312, 6. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 17. februārī – *Uniper Global Commodities/ACER*

(Lieta T-96/23)

(2023/C 164/62)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Uniper Global Commodities SE* (Diseldorfā, Vācija) (pārstāvji: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg un M. Schleifenbaum, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Energoregulatoru sadarbības aģentūra (ACER)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētājas Apelācijas valdes 2022. gada 9. decembra lēmumu (Nr. A 003-2022);
- pakārtoti, atcelt atbildētājas 2022. gada 25. februāra lēmumu (Nr. 03/2022);
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Galvenā prasījuma pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmais prasības pamats

Atbildētājas Apelācijas valde esot kļūdaini konstatējusi, ka atbildētājas lēmums (Nr. 03/2022) Regulas (ES) 2019/942 (¹) 28. panta izpratnē ir “adresēts citai personai” un prasītāja esot skarta “tieši”, nevis “individuāli”:

- Apelācijas valdes konstatējums balstoties uz prettiesisku Regulas (ES) 2019/942 28. panta 1. punkta interpretāciju un nepietiekamu prasītājas īpašā skāruma izvērtējumu.
- Apelācijas valde esot varbūtēji neesošo individuālo skārumu balstījusi uz judikatūras par LESD 263. panta ceturto daļu citātiem, kurus uz šo gadījumu nevar attiecināt vai kuri nav pareizi izvērtēti.

2. Otrais prasības pamats

Apelācijas valde esot apstiprinājusi, ka atbildētājas lēmums ir reglamentējošs akts atbilstoši LESD 263. panta ceturtais daļas trešajai alternatīvai, taču Regulas (ES) 2019/942 28. panta 1. punktu esot prettiesiski interpretējusi tādējādi, ka saskaņā ar šo tiesību normu – atšķirībā no LESD 263. panta ceturtais daļas trešās alternatīvas – prasītājai tiesību iesniegt apelāciju tomēr nav:

- Apelācijas valdes interpretācijā neesot ņemta vērā nedz apelācijas procesa jēga un mērķis, nedz atbildētājas loma balansēšanas tirgu pašregulācijā, kam nepieciešams apstiprinājums atbilstoši Regulai (ES) 2017/2195 (²).
- Apelācijas valdes interpretācija rezultējoties primārajiem tiesību aktiem pretrunā esošā tiesību aizsardzības nepietiekamībā.
- pretēji Apelācijas valdes viedoklim tiesību normas teksts pieļaujot interpretāciju, saskaņā ar kuru prasītājai ir apelācijas iesniegšanas tiesības.

Pakārtotā prasījuma pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Pirmais prasības pamats

Atbildētāja esot pārkāpusi savu Regulas (ES) 2017/2195 5. panta 1. punkta otrajā teikumā un 6. punktā kopsakarā ar 6. panta 3. punktu paredzēto kompetenci, jo tā ir nevis lēmusi par ENTSO-E (elektroenerģijas pārvades sistēmu operatoru Eiropas tīkls) pieteikumu, bet gan noteikusi kaut ko pilnīgi citu.

2. Otrais prasības pamats

Atbildētāja nebūtu varējusi noteikt cenas limitus bez jaunas apspriešanas atbilstoši Regulas (ES) 2017/2195 10. pantam arī tad, ja tai būtu kompetence saskaņā ar Regulu (ES) 2017/2195 un Regulu (ES) 2019/942.

3. Trešais prasības pamats

Atbildētājas noteiktajiem cenas limitiem neesot nekāda juridiska pamata.

4. Ceturtais prasības pamats

Atbildētāja neesot pietiekami pamatojusi cenas limitu noteikšanu pretēji tam, kā paredzēts Regulas (ES) 2019/942 14. panta 7. punktā un LESD 296. pantā.

5. Piektais prasības pamats

Atbildētāja, pieņemot lēmumu, esot pārkāpusi Regulas (ES) 2017/2195 3. panta 1. punkta a), b) un e) apakšpunkta prasības.

6. Sestais prasības pamats

Atbildētāja, nosakot cenas limitus, esot pārkāpusi samērīguma principu saskaņā ar LES 5. panta ceturrtās daļas pirmo un otro teikumu un Regulas (ES) 2017/2195 3. panta 2. punkta a) apakšpunktu.

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/942 (2019. gada 5. jūnijs), ar ko izveido Eiropas Savienības Energo regulatoru sadarbības aģentūru (OV 2019, L 158, 22. lpp.).
- (²) Komisijas Regula (ES) 2017/2195 (2017. gada 23. novembris), ar ko izveido elektroenerģijas balansēšanas vadlīnijas (OV 2017, L 312, 6. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 14. martā – Merlin u.c./Komisija

(Lieta T-141/23)

(2023/C 164/63)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Laurent Merlin (*Equihen-Plage*, Francija) un 27 citi prasītāji (pārstāvji: F-C. Laprèvote un F. de Bure, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atbilstoši LESD 256. pantam konstatēt, ka Komisija nav pieņēmusi lēmumu par apgalvoto valsts atbalsta pastāvēšanu, pamatojoties uz prasītāju sniegto informāciju, kas ir uzskatāms par bezdarbību;
- uzdot Komisijai divu mēnešu laikā pieņemt lēmumu, pamatojoties uz Padomes Regulu (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (¹);
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību, prasītāji izvirza tikai vienu pamatu. Viņi apgalvo, ka Komisija prettiesiski ir atturējusies no rīcības, jo tā nav pieņēmusi Regulas 2015/1589 4. pantā paredzēto lēmumu pēc sūdzībā, ko tai iesnieguši prasītāji par valsts atbalstu, ko Nīderlandes iestādes esot prettiesiski piešķirušas jūras zvejas kuģu īpašniekiem, sniegtās informācijas sākotnējās izvērtēšanas.

(¹) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 15. martā – VF/Padome

(Lieta T-143/23)

(2023/C 164/64)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: VF (ko pārstāv C. Docclo, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome