



# Judikatūras krājums

**Lieta T-100/23**

**(spriedums publicēts izvilkumu veidā)**

***ABLV Bank AS***  
**pret**  
**Eiropas Centrālo banku**

**Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2025. gada 4. jūnija spriedums**

Pieklūve dokumentiem – Lēmums 2004/258/EK – Dokumenti, kas saistīti ar ASV iestādes (*FinCEN*) paziņojumu attiecībā uz *ABLV Bank* – Daļējs pieklūves atteikums – Izņēmums attiecībā uz tādas informācijas konfidencialitātes aizsardzību, kura kā šāda statusa informācija tiek aizsargāta saskaņā ar Savienības tiesībām – Izņēmums saistībā ar iekšējai lietošanai paredzētu dokumentu aizsardzību – Izņēmums saistībā ar viedokļu apmaiņu starp ECB un attiecīgajām iestādēm – Pieklūves pieteikuma pietiekama skaidrība – ECB pienākums sniegt palīdzību – Lēmuma 2004/258 6. panta 1. un 2. punkts

1. *Eiropas Savienības iestādes – Sabiedrības tiesības piekļūt dokumentiem – Eiropas Centrālās bankas Lēmums 2004/258 – Attiecīgās iestādes pieļauta termiņu neievērošana, sniedzot atbildi uz atkārtoto pieklūves pieprasījumu – Pieklūves pieteikuma izskatīšanas, tajā skaitā tā pārbaudes, apturēšana – Iespēja celt prasību par pieklūves pieteikuma izskatīšanas apturēšanu*  
(*Eiropas Centrālās bankas Lēmums 2004/258, redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Lēmumiem 2011/342 un 2015/529*)

(skat. 153., 158.–160. punktu)

2. *Eiropas Savienības iestādes – Sabiedrības tiesības piekļūt dokumentiem – Eiropas Centrālās bankas Lēmums 2004/258 – Pieklūves pieteikuma pienācīga precizitāte – Iestāde, kas nespēj identificēt pieprasītos dokumentus – Izslēgšana*  
(*Eiropas Centrālās bankas Lēmuma 2004/258, redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Lēmumiem 2011/342 un 2015/529, 6. panta 1. punkts*)

(skat. 171.–174. punktu)

3. *Eiropas Savienības iestādes – Sabiedrības tiesības piekļūt dokumentiem – Eiropas Centrālās bankas Lēmums 2004/258 – Iestādes pienākums sniegt palīdzību nepietiekami skaidri formulēta pieteikuma gadījumā – Tvērums*

(Eiropas Centrālās bankas Lēmuma 2004/258, redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Lēmumiem 2011/342 un 2015/529, 6. panta 1. un 2. punkts)

(skat. 176. un 179.–182. punktu)

## Rezumējums

Spriedumā Vispārējā tiesa precizē judikatūru par Lēmuma 2004/258<sup>1</sup> 6. panta 1. un 2. punktu, kā arī par mijiedarbību starp šīm tiesību normām un šā lēmuma 7. un 8. pantā noteiktajiem termiņiem.

2022. gada 25. maijā *ABLV Bank AS* iesniedza Eiropas Centrālajai bankai (ECB) pieteikumu par piekļuvi dokumentiem. Daļa šā pieteikuma skāra dokumentus, kas tieši vai netieši attiecas uz ECB, Vienotas noregulējuma valdes (VNV), Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (Latvija), *Financial Crimes Enforcement Network* (*FinCEN*, Finanšu noziegumu apkarošanas tīkls) vai jebkuras citas iestādes darbību vai bezdarbību pēc vai pirms *FinCEN* paziņojuma, dokumentus, kas tieši vai netieši saistīti ar *Euroclear* attiecībā uz tās lomu saistībā ar *ABLV Bank* un/vai tās Luksemburgas meitassabiedrību – tostarp jebkādu saziņu starp ECB un/vai VNV un *Euroclear*, kas tieši vai netieši attiecas uz *ABLV Bank* un/vai tās Luksemburgas meitassabiedrību –, kā arī jebkuru citam dokumentu, kas tieši vai netieši attiecas uz *ABLV Bank* un/vai tās Luksemburgas meitassabiedrību.

ECB uzskata, ka šī piekļuves pieteikuma daļa nav pietiekami skaidri formulēta Lēmuma 2004/258 6. panta 1. punkta izpratnē, un aicināja *ABLV Bank* saskaņā ar minētā lēmuma 6. panta 2. punktu norādīt konkrētus to interesējošos tematus vai tēmas, kā arī konkrētu laikposmu. Turklāt ECB informēja *ABLV Bank*, ka šis pieteikuma daļas izskatīšana ir apturēta, līdz tiks precizēts tās tvērums.

Pēc tam *ABLV Bank* vērsās ECB ar atkārtoto pieteikumu, kurā tā lūdza ECB pārskatīt savu nostāju un papildināt ar piekļuves pieteikumu saistīto dokumentu sarakstu.

2022. gada 8. decembrī ECB pieņēma apstiprinošu lēmumu, ar ko noraidīta piekļuve dokumentiem (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”). *ABLV Bank* par šo lēmumu cēla prasību Vispārējā tiesā.

### *Vispārējās tiesas vērtējums*

Pirmām kārtām, Vispārējā tiesa izskata iebildi par nepieņemamību, ar ko tiek apgalvots, ka it kā prettiesiski pārtrauktajai piekļuves pieteikuma izskatīšanai nav saistības ar strīda priekšmetu. Šajā ziņā tā konstatē, ka Lēmuma 2004/258 6. panta 1. punkts neļauj pārtraukt piekļuves pieteikuma izskatīšanu vai, citiem vārdiem sakot, “apturēt” Lēmuma 2004/258 7. un 8. pantā noteiktos termiņus. Proti, šādus termiņus, kas ieviesti vispārējās interesēs, lietas dalībnieki nedrīkst grozīt.

<sup>1</sup> Eiropas Centrālās bankas Lēmums 2004/258/EK (2004. gada 4. marts) par publisku piekļuvi Eiropas Centrālās bankas dokumentiem (ECB/2004/3) (OV 2004, L 80, 42. lpp.), redakcijā, kurā grozījumi izdarīti, pirmkārt, ar Eiropas Centrālās bankas 2011. gada 9. maija Lēmumu 2011/342/ES (OV 2011, L 158, 37. lpp.) un, otrkārt, Eiropas Centrālās bankas 2015. gada 21. janvāra Lēmumu (ES) 2015/529 (OV 2015, L 84, 64. lpp.).

Šajā lietā Vispārējā tiesa precizē – apstrīdētajā lēmumā ECB ir norādījusi, ka attiecīgā piekļuves pieteikuma daļas izskatīšana ir “apturēta”. Tomēr šī norāde neliedza ECB izvērtēt šīs pieteikuma daļas tvērumu un secināt, ka šis pieteikums nav formulēts pietiekami skaidri, lai tā varētu saprast, uz kuriem dokumentiem tas attiecas. Šādi rīkojoties, ECB faktiski uzskatīja, ka attiecīgā piekļuves pieteikuma daļa neatbilst Lēmuma 2004/258 6. panta 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem, bet to prasītāja ir tiesīga apstrīdēt šajā prasībā, kura attiecas uz apstrīdēto lēmumu. Turklāt no prasības un iebildumu raksta izriet, ka prasītājas argumenti ir saprotami un ka ECB varēja uz tiem atbildēt. Tāpēc iebilde par nepieņemamību ir jānoraida.

Otrām kārtām, Vispārējā tiesa vispirms izvērtē, vai piekļuves pieteikuma daļa, kuru ECB neuzskatīja par izvirzītajiem nosacījumiem atbilstošu, bija pietiekami skaidri formulēta Lēmuma 2004/258 6. panta 1. punkta izpratnē un, otrkārt, vai ECB ir ievērojusi savu palīdzības pienākumu, kas minēts šā lēmuma 6. panta 2. punktā.

Runājot par attiecīgā piekļuves pieteikuma skaidrību, Vispārējā tiesa atgādina, ka saskaņā ar Lēmuma 2004/258 6. panta 1. punktu piekļuves pieteikumam jābūt “pietiekami skaidri formulēt[am], lai [iestāde] varētu atrast [pieprasīto] dokumentu”. Ņemot vērā piekļuves pieteikuma vispārīgo formulējumu, ECB varēja pamatoti lūgt skaidrojumu attiecībā uz šīm dokumentu kategorijām. Proti, ņemot vērā piekļuves pieteikuma attiecīgās daļas formulējumu, īpaši to, ka nav norādīts konkrēts laikposms, nebija iespējams saprast, vai šī pieteikuma daļa attiecas uz dokumentiem, kas saistīti ar *FinCEN* paziņojumu, vai uz citiem uzraudzības jautājumiem.

Attiecībā uz ECB palīdzības pienākumu Vispārējā tiesa atzīmē, ka Lēmuma 2004/258 6. panta 2. punktā noteikts: “ja pieteikums nav pietiekami skaidri formulēts, ECB lūdz pieteikuma iesniedzēju precizēt pieteikumu, kā arī palīdz pieteikuma iesniedzējam to izdarīt”. Atbilstoši judikatūrai vārdu “lūdz” un “palīdz” lietojums norāda, ka, tiklīdz ir konstatēts, ka piekļuves pieteikums nav pietiekami skaidri formulēts – lai arī kāds būtu iemesls –, iestādei, kurai šis pieteikums adresēts, ir jāsaazinās ar pieteikuma iesniedzēju, lai pēc iespējas precīzāk definētu pieprasītos dokumentus.

Šajā lietā Vispārējā tiesa konstatē, ka ECB ir izpildījusi savu pienākumu sniegt palīdzību, jo tā aicināja *ABLV Bank* izskaidrot piekļuves pieteikumu, norādot tai tematus un laikposmus, kas to interesē. Tomēr *ABLV Bank* tai nesniedza nekādu noderīgu informāciju, kas tai ļautu identificēt konkrētus šim pieteikumam atbilstošus dokumentus. Turklāt, tā kā piekļuves pieteikuma attiecīgās daļas formulējums faktiski nebija pietiekami skaidrs, jo tas neattiecās nedz uz vienu konkrētu tēmu, nedz uz kādu konkrētu laikposmu, nebija pamata uzskatīt, ka runa ir par novilcinošu ECB taktiku.

Līdz ar to Vispārējā tiesa secina, ka, pirmkārt, ECB ir pamatoti uzskatījusi, ka piekļuves pieteikums neatbilst Lēmuma 2004/258 6. panta 1. punkta nosacījumiem un tāpēc nevar tikt uzskatīts par “piekļuves pieteikumu” šīs tiesību normas izpratnē, un, otrkārt, ECB ir pienācīgi izpildījusi savu pienākumu sniegt palīdzību saskaņā ar Lēmuma 2004/258 6. panta 2. punktu.