

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai uz valsts tiesību normām, kas paredz nosacījumus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai dalībvalstī, attiecas "atturēšanās no jebkādas darbības" klauzula, kas paredzēta 13. pantā 1980. gada 19. septembra Lēmumā Nr. 1/80 par asociācijas nodibināšanu, ko pieņēmusi Asociācijas padome, kura izveidota ar Nolīgumu, ar ko izveido asociāciju starp Eiropas Ekonomikas kopienu un Turciju un ko 1963. gada 12. septembrī Ankarā parakstīja Turcijas Republika, no vienas puses, un EEK dalībvalstis un Kopiena, no otras puses, un kurš Kopienas vārdā noslēgts, apstiprināts un ratificēts ar Padomes 1963. gada 23. decembra Lēmumu 64/732/EEK<sup>(1)</sup>?
- 2) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai stingrāku laika nosacījumu noteikšanu pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai dalībvalstī (proti, stingrāku minimālo prasību noteikšanu attiecībā uz ārvalstnieka iepriekšējās uzturēšanās un nodarbinātības ilgumu šajā dalībvalstī) var uzskatīt par atbilstošu trešo valstu valstspiederīgo veiksmīgas integrācijas veicināšanai?

<sup>(1)</sup> Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

<sup>(2)</sup> OV 1977, L 361, 44. lpp.

---

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 15. jūnijā iesniedza Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Zviedrija) – Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen

(Lieta C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Tiesvedības valoda – zviedru

### Iesniedzējtiesa

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Guldbrev AB

Atbildētājs: Konsumentombudsmannen

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai zelta novērtēšana un pirkšana no patērētājiem ir produkts (kombinēts produkts) Direktīvas 2005/29/EK par uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem<sup>(1)</sup> 2. panta c), d) un i) punkta un 3. panta 1. punkta izpratnē tādā situācijā, kāda ir aplūkota pamatlietā?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai zelta novērtēšana pamatlietā aplūkotajā situācijā ir produkts direktīvas izpratnē?

<sup>(1)</sup> OV 2005, L 149, 22. lpp.

---

### Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 5. jūlijā Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs iesniedzis par Vispārējās tiesas (astotā palāta paplašinātā sastāvā) 2023. gada 26. aprīļa spriedumu lietā T-557/20 Vienotā noregulējuma valde/Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs

(Lieta C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs (EDAU) (pārstāvji: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin)

*Otra lietas daļībniece:* Vienotā noregulējuma valde (VNV)

### **Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- pieņemt galīgo nolēmumu strīdā;
- piespriest VNV atlīdzināt tiesāšanās izdevumus apelācijas instancē un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības pamatojumam apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza divus pamatus:

Pirmais pamats: Regulas 2018/1725 <sup>(1)</sup> 3. panta 1. punkta un 3. panta 6. punkta, kas interpretēti Tiesas judikatūrā, nepareiza izpratne, pieprasot, lai EDAU to, vai attiecīgā informācija lietā bija personas dati, izvērtētu no saņēmēja perspektīvas un neņemot vērā pseidonimizācijas jēdzienu.

Otrais pamats: Regulas 2018/1725 4. panta 2. punkta un 26. panta 1. punkta nepareiza interpretācija, neņemot vērā pārskatatbildības principu un atzīstot, ka EDAU bija jāpierāda, ka VNV patiešām bija anonimizējusi tās apstrādātos personas datus.

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV 2018, , L 295, 39. lpp.).