

### Prasītājas prasījumi

- atzīt, ka, pareizi netransponējama 2. panta 4. punktu, 4. panta 5. punkta b) apakšpunktu, 6. panta 2. punkta d) apakšpunktu, 8.a panta 4. punktu, 4. panta 3. punktu kopsakarā ar III pielikuma 2. punkta b) apakšpunktu un c) apakšpunkta vi) punktu [Eiropas Parlamenta un Padomes] Direktīvā 2011/92/ES [(2011. gada 13. decembris)] par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu<sup>(1)</sup>, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Direktīvu 2014/52/ES<sup>(2)</sup>, Portugāles Republika nav izpildījusi minētajā Direktīvā 2011/92/ES paredzētos pienākumus;
- piespriest Portugāles Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Komisija uzskata, ka Portugāles Republika nav pareizi transponējusi Portugāles tiesību sistēmā vairākus Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/92/ES (2011. gada 13. decembris) par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Direktīvu 2014/52/ES (turpmāk tekstā atjauninātajā un konsolidētajā versijā – “direktīva”), pantus. 2019. gada 11. oktobrī Komisija Portugāles Republikai nosūtīja brīdinājuma vēstuli. Pēc tam 2021. gada 12. novembrī Portugāles Republikai tika nosūtīts argumentēts atzinums. Komisija tagad ceļ šo prasību, balstoties uz šādiem pamatiem:

- Portugāles Republika ir pārkāpusi direktīvas 2. panta 4. punktu, minētajā tiesību normā paredzēto atbrīvojumu no ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – “IVN”) procedūrām piemērodama ne tikai gadījumos, kuros [direktīvas] tiesību normu piemērošana var apdraudēt projekta mērķi;
- Portugāles Republika ir pārkāpusi direktīvas 4. panta 5. punktu, noteikdama, ka projekti netiek pakļauti IVN, ja iestāde, kam ir jāveic šis novērtējums, tiesību aktos noteiktajā termiņā nesniedz atzinumu par to, ka attiecībā uz šiem projektiem jāveic IVN;
- Portugāles Republika ir pārkāpusi direktīvas 6. panta 2. punktu, nenoteikdama, ka, tiklīdz tas ir saprātīgi iespējams, sabiedrība ar atbilstīgiem līdzekļiem ir jāinformē par iespējamo IVN lēmumu būtību vai – ja iespējams tikai viens lēmums – šā lēmuma projektu;
- Portugāles Republika ir pārkāpusi direktīvas 8.a panta 4. punktu, nenoteikdama, ka to parametru veidiem, attiecībā uz kuriem jāveic monitorings, un monitoringa ilgumam, kas ir norādīti lēmumā par atļaujas piešķiršanu projektam, jābūt samērīgam ar ierosinātā projekta raksturu, īstenošanas vietu un apjomu, kā arī tā ietekmes uz vidi būtiskumu.
- Portugāles Republika ir pārkāpusi direktīvas 4. panta 3. punktu kopsakarā ar III pielikuma 2. punkta b) apakšpunktu, dabas resursu “pieejamību” neietverdama kā kritēriju, kas ir jāņem vērā, lai noteiktu, vai projektam ir jāveic IVN.
- Portugāles Republika ir pārkāpusi direktīvas 4. panta 3. punktu kopsakarā ar direktīvas [III pielikuma] 2. punkta c) apakšpunkta vi) punktu, neizdarīdama atsauci uz “Savienības tiesību aktiem” vai teritorijām, “kurās [...] tiek uzskatīts, ka [neatbilstība vides kvalitātes standartiem] pastāv”, kad tā ir uzskaitījusi elementus, kam ir nozīme, nosakot teritorijas, kurās ir jānovērtē dabiskās vides absorbcijas spēja, kā atbilstīgu kritēriju, lai noteiktu, vai projektam ir jāveic IVN.

<sup>(1)</sup> OV 2012, L 26, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2014, L 124, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 17. aprīlī European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2023. gada 7. februāra rīkojumu lietā T-81/22 Euranimi/Komisija**

**(Lieta C-252/23 P)**

(2023/C 189/35)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (pārstāvji: M. Campa, D. Rovetta, V. Villante, avvocati, P. Gjørtler, advokat)

Otra lietas daļībniece: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu;
- atcelt pārsūdzēto rīkojumu un atzīt *Euranimi* prasību par pieņemamu;
- nodot lietu Vispārējai tiesai, lai tā vēlreiz pēc būtības izskatītu *Euranimi* prasību;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo apelācijas tiesvedību un pirmās instances tiesvedību.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumā apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs galvenos pamatus:

Pirmais pamats: esot pieļauta tiesību kļūda LESD 263. panta ceturtais daļas, konkrētāk, tieša un individuāla skāruma kritērija interpretācijā, proti, esot nepareizi kvalificēti fakti.

Otrais pamats: esot pieļauta tiesību kļūda LESD 263. panta ceturtais daļas pēdējās teikuma daļas, konkrētāk, kritērija un jēdziena “reglamentējoš[s] akt[s], kas [...] nav saistīts ar īstenošanas pasākumiem” interpretācijā, proti, esot nepareizi kvalificēti fakti un esot sagrozīti pierādījumi.

Trešais pamats: esot nepareizi kvalificēti fakti un esot sagrozīti pierādījumi.

---