

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 18. aprīlī iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – Novo Nordisk AS/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Lieta C-248/23, Novo Nordisk)**

(2023/C 235/24)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Novo Nordisk AS

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (<sup>(1)</sup> 90. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, saskaņā ar kuru farmācijas uzņēmumam, kas valsts veselības apdrošināšanas iestādei *ex lege* pārskaita daļu no to farmaceitisko produktu noieta radītā apgrozījuma, uz kuriem attiecas valsts finansējums, nav tiesību *a posteriori* samazināt nodokļu bāzi tā iemesla dēļ, ka maksājumi tiek veikti *ex lege*, ka no maksāšanas saistību bāzes var atskaitīt gan saskaņā ar līgumu par finansējuma apjomu veiktos maksājumus, gan uzņēmuma ieguldījumus pētniecībā un attīstībā veselības aprūpes nozarē un ka maksājamo summu iekasē valsts nodokļu iestāde, kas to nekavējoties pārskaita valsts veselības apdrošināšanas iestādei?

(<sup>1</sup>) OV 2006, L 347, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 18. aprīlī ClientEarth AISBL iesniegusi par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2023. gada 1. februāra spriedumu lietā T-354/21 ClientEarth/Komisija**

**(Lieta C-249/23 P)**

(2023/C 235/25)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: ClientEarth AISBL (pārstāvji: O. W. Brouwer un T. C. van Helfteren, advokaten)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- taisīt galīgo spriedumu un atcelt Komisijas Lēmumu C(2021) 4348 final (2021. gada 7. aprīlis) par atteikumu piekļūt dažiem dokumentiem, kas pieprasīti atbilstoši Eiropas parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1049/2001 (<sup>(1)</sup>) (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem, vai, pakārtoti,
- nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā atbilstoši Tiesas spriedumam un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā, tostarp ikvienas personas, kas iestājusies lietā, tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatojumam tās iesniedzēja izvirza divus pamatus.

Pirmais pamats: Vispārējās tiesas spriedumā esot norādīts pretrunīgs pamatojums, esot sagrozīti pierādījumi un pieļauta tiesību kļūda, piemērojot juridisko standartu, lai novērtētu, vai pastāv sevišķi svarīgas sabiedrības intereses, kas var pamatot izpaušanu Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta izpratnē.

Otrais pamats: Vispārējās tiesas spriedumā nav norādīts pietiekams pamatojums saistībā ar sevišķi svarīgu sabiedrības interešu esamības noraidījumu.

(<sup>1</sup>) OV 2001, L 145, 43. lpp.

## Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 19. aprīlī iesniedza Ekonomisko lietu tiesa (Latvija) – kriminālprocess pret A, B, C, D, F, E, G, SIA “AVVA”, SIA “Liftu alianse”

(Lieta C-255/23, AVVA u.c.)

(2023/C 235/26)

Tiesvedības valoda – latviešu

### Iesniedzējtiesa

Ekonomisko lietu tiesa

### Pamata kriminālprocesa dalībnieki

A, B, C, D, F, E, G, SIA “AVVA”, SIA “Liftu alianse”

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2014/41 (<sup>1</sup>) 1. panta 1. punkts, 6. panta 1. punkta “a” apakšpunkts, 24. panta 1. punkta 2. teikums pieļauj dalībvalstu tiesisko regulējumu, kas pieļauj citā dalībvalstī dzīvojošas personas dalību tiesvedības procesā kā apsūdzētajam ar video konferences palīdzību, neizdodot Eiropas izmeklēšanas rīkojumu, ja attiecīgajā tiesvedības stadijā netiek veikta apsūdzētās personas nopratināšana jeb pierādījumu iegūšana pie nosacījuma, ka dalībvalsts, kurā notiek lietas iztiesāšana, procesa virzītājam ir iespējams ar tehniskiem līdzekļiem pārlicināties par citā dalībvalstī esošās personas identitāti, kā arī tiek nodrošinātas personas tiesības uz aizstāvību un tulka palīdzība?
- 2) Apstiprinošas atbildes gadījumā uz 1. jautājumu, vai pratināmās personas piekrišana varētu būt kā patstāvīgs vai papildu kritērijs vai priekšnoteikums pratināmās personas dalībai tādā tiesvedības procesā ar video konferences palīdzību, kur netiek iegūti pierādījumi, ja dalībvalsts, kurā notiek lietas iztiesāšana, procesa virzītājam ir iespējams ar tehniskiem līdzekļiem pārlicināties par citā dalībvalstī esošās personas identitāti, kā arī tiek nodrošinātas personas tiesības uz aizstāvību un tulka palīdzība?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/41/ES (2014. gada 3. aprīlis) par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās (OV 2014, L 130, 1. lpp.).

## Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 8. maijā Bulgārijas Republika iesniegusi par Vispārējās tiesas 2023. gada 8. marta spriedumu lietā T-235/21 Bulgārijas Republika/Eiropas Komisija

(Lieta C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Tiesvedības valoda – bulgāru

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Bulgārijas Republika (pārstāvji: Tsv. Mitova un S. Ruseva)