

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ir pieļaujams EIROPAS SAVIENĪBAS PAMATTIESĪBU HARTAS 16. pantā nostiprināto tiesību uz “līgumu slēgšanas brīvību” attiecībās starp uzņēmumu un patērētāju ierobežojums EIROPAS SAVIENĪBAS PAMATTIESĪBU HARTAS 52. panta izpratnē, kā tas izriet no *Zakon za upravljenie na etazhnata sobstvenost* (Dzīvokļu īpašuma pārvaldīšanas likums, turpmāk tekstā – “ZUES”) 51. panta ietvertā noteikuma interpretācijā saskaņā ar Bulgārijas Republikas pastāvīgo judikatūru, saskaņā ar kuru līgums, ko ir noslēdzis tikai viens kopīpašumā esošu dzīvokļu īpašumu ēkas objekta īpašnieks, kas šajā gadījumā ir patērētājs Padomes Direktīvas 93/13/EEK <sup>(1)</sup> (1993. gada 5. aprīlis) izpratnē, par ZUES 51. pantā reglamentētiem jautājumiem, neatkarīgi no tā, vai šajā līgumā ir reglamentēti arī citi jautājumi, kas neietilpst dzīvokļu kopsapulces ekskluzīvajā kompetencē, atbilstoši *Zakon zadalzhenyata i dogovorite* (Likums par saistībām un līgumiem, turpmāk tekstā – “ZZD”) 26. panta 1. punkta pirmajai alternatīvai nav spēkā materiālo tiesību pārkāpuma dēļ?
- 2) Vai ir pieļaujams EIROPAS SAVIENĪBAS PAMATTIESĪBU HARTAS 52. pantā un PADOMES DIREKTĪVAS 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) 38. pantā nostiprināto tiesību uz “līgumu slēgšanas brīvību” attiecībās starp uzņēmumu un patērētāju ierobežojums EIROPAS SAVIENĪBAS PAMATTIESĪBU HARTAS 52. panta izpratnē, kā tas izriet no ZUES 51. pantā ietvertā noteikuma interpretācijā saskaņā ar Bulgārijas Republikas pastāvīgo judikatūru, saskaņā ar kuru līgums, ko ir noslēdzis tikai viens kopīpašumā esošu dzīvokļu īpašumu ēkas objekta īpašnieks, kas šajā gadījumā ir patērētājs Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) izpratnē, par ZUES 51. pantā reglamentētiem jautājumiem, neatkarīgi no tā, vai šajā līgumā ir reglamentēti arī citi jautājumi, kas neietilpst dzīvokļu kopsapulces ekskluzīvajā kompetencē, atbilstoši ZZD 26. panta 1. punkta pirmajai alternatīvai nav spēkā materiālo tiesību pārkāpuma dēļ?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 17. aprīlī iesniedza *Verwaltungsgericht Sigmaringen* (Vācija) – *Karl und Georg Anwander GbR Güterverwaltung/Land Baden-Württemberg***

**(Lieta C-239/23, *Karl und Georg Anwander Güterverwaltung*)**

(2023/C 252/29)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Verwaltungsgericht Sigmaringen*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Karl und Georg Anwander GbR Güterverwaltung*

Atbildētāja: *Land Baden-Württemberg*

Pieaicinātā persona: *Freistaat Bayern*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Regulas (ES) Nr. 1305/2013 <sup>(1)</sup> 31. panta 1. punkta pirmo daļu un 2. punktu, kā arī ar 32. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 2. punkta pirmo daļu un 3. punkta otro un trešo daļu ir saderīgi tādi valsts pārvaldes priekšraksti un atbalsta prakse, kas nepieļauj kompensācijas pabalsta maksājumu par platībām kalnu apgabalos un dažos mazāk attīstītos apgabalos tikai tādēļ, ka ar kompensācijas pabalstu atbalstāmās platības atrodas ārpus tās dalībvalsts reģiona Regulas (ES) Nr. 1305/2013 2. panta 1. punkta otrās daļas b) apakšpunkta izpratnē, kura piešķir kompensācijas pabalstu? Vai platību apsaimniekojošā lauksaimnieka darījumdarbības vieta ir šajā ziņā pieļaujams diferencēšanas kritērijs?

- 2) Vai Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka shēmām, ko piemēro dalībvalstī vai dalībvalsts reģionā, kurā ir nolemts lauksaimniekiem kalnu apgabalos un dažos mazāk attīstītos apgabalos Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta izpratnē piešķirt maksājumus, ir jābūt formulētām tā, ka maksājums ir jāpiešķir arī par platībām, kas citā dalībvalstī vai tās pašas dalībvalsts citā reģionā, kurā arī ir nolemts lauksaimniekiem kalnu apgabalos un citos mazāk attīstītos apgabalos Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta izpratnē piešķirt maksājumus, ir klasificētas kā kalnu apgabals, respektīvi, cits apgabals, kurā ir ierobežojumi Regulas (ES) Nr. 1305/2013 32. panta 1. punkta izpratnē?
- 3) Vai Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta pirmā daļa un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tieši no šīs tiesību normas izriet Savienības tiesībās nostiprināts lauksaimnieka prasījums uz maksājumu (kompensācijas pabalstu), ko būtībā piešķir dalībvalsts, respektīvi, dalībvalsts reģions, ja lauksaimnieks ir aktīvs lauksaimnieks un apsaimnieko platības, kuras dalībvalstī, respektīvi, dalībvalsts reģionā ir klasificētas kā kalnu apgabals vai cits apgabals, kurā ir ierobežojumi Regulas (ES) Nr. 1305/2013 32. panta 1. punkta izpratnē, un attiecīgajā dalībvalstī, respektīvi, tās reģionā ir nolemts piešķirt maksājumus (kompensācijas pabalstus) Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta pirmās daļas izpratnē?

Ja atbilde uz jautājumu ir apstiprinoša:

- a) Pret ko ir vērsams no Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta izrietošais Savienības tiesību aktos nostiprinātais prasījums? Vai šis prasījums vienmēr ir vērsams pret pašu dalībvalsti vai arī tas ir vērsams pret dalībvalsts reģionu (Regulas (ES) Nr. 1305/2013 2. panta 1. punkta otrās daļas b) apakšpunkts) vismaz tad, ja reģions neatkarīgi no dalībvalsts ir nolēmis lauksaimniekiem saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. pantu piešķirt kompensācijas pabalstus?
- b) Vai priekšnoteikums Savienības tiesību aktos nostiprinātajam prasījumam būtībā ir tāds, ka lauksaimnieks papildus Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta pirmajai daļai un 2. punktam izpilda vēl citas prasības, ko dalībvalsts vai tās reģions, kas piešķir kompensācijas pabalstu, izvirza savos transponēšanas aktos?
- 4) Ja atbilde uz trešo jautājumu ir noliedzīga:

Vai Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalsts, respektīvi, kāda tās reģiona atbalsta shēmām, kurās ir ietverti nosacījumi, ar kādiem piešķir maksājumu (kompensācijas pabalstu) Regulas (ES) Nr. 1305/2013 31. panta 1. punkta pirmās daļas izpratnē, ir jāpiemīt juridiskai kvalitātei, kas nodrošina, ka lauksaimniekiem ir tiesības uz maksājumu (kompensācijas pabalstu), ja neatkarīgi no dalībvalsts, respektīvi, tās reģiona faktiskās atbalsta prakses lauksaimnieki izpilda attiecīgajā valstī, respektīvi, tās reģionos izvirzītos nosacījumus maksājuma saņemšanai?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1305/2013 (2013. gada 17. decembris) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 (OV 2013, L 347, 487. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 18. aprīlī iesniegusi *Naczelny Sąd Administracyjny* (Polija) – P. sp. z o.o./*Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Warszawie***

**(Lieta C-241/23 *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie*)**

(2023/C 252/30)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: P. sp. z o.o.

Atbildētājs: *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie*