

4. Pēc kādiem kritērijiem ir jānovērtē, vai kāda grupa tiek uztverta kā "atšķirīga" Direktīvas 2011/95/ES 10. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē?

⁽¹⁾ Šis lietas nosaukums ir fiktīvs; tas neatbilst neviena lietas dalībnieka īstajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/95/ES (2011. gada 13. decembris) par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu (pārstrādāta versija) (OV 2011, L 337, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 5. aprīlī iesniegusi Curtea de Apel București (Rumānija) – kriminālprocess pret Ș.C.F. un H.F.I.

(Lieta C-219/23, Ducea ⁽¹⁾)

(2023/C 261/12)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel București

Pamata kriminālprocesa dalībnieki

Apsūdzētie: Ș.C.F., H.F.I.

Civilprasītāja krimināllietā: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

Civiltiesiski atbildīgā persona: H.A. SRL

Piedaloties: Ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciālais jautājums

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 325. panta 1. punkts un Konvencijas, kas izstrādāta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību K3. pantu, par Eiropas Kopienų finansiālo interešu aizsardzību ⁽²⁾, 2. panta 1. punkts kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 1. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj valsts tiesisko regulējumu par kriminālatbildības noilgumu, kas atbilstoši Curtea Constituțională (Konstitucionālā tiesa, Rumānija) nolēmumiem izriet no tāda pamattiesību aizsardzības valsts standarta piemērošanas, kurš attiecas uz noziedzīgu nodarījumu un sodu likumības principu un kurš uzliek valsts tiesām pienākumu lietās, ko tās izskata, atbilstoši *lex mitior* principam atsaukties uz tiesību normu par noilguma pārtraukšanu, kas tika pieņemta pēc pamatlīetas faktu norises, kā uz materiālo krimināltiesību normu, kas atbilstoši Konstitucionālās tiesas nolēmumiem vairs neparedz nevienu noilguma pārtraukšanas gadījumu, kamēr pamatlīetas faktu norises laikā pirms šo nolēmumu pieņemšanas spēkā esošā tiesību norma skaidri, precīzi, paredzami un pieejami noteica noilguma pārtraukšanas gadījumus, kuros īpašais noilguma termiņš nav beidzies, ciktāl šī valsts tiesiskā regulējuma piemērošana var apdraudēt Savienības tiesību pārākumu, vienotību un efektivitāti un novērst efektīvu un atturošu sodu piemērošanu liela apmēra krāpšanas gadījumos, kuri apdraud Eiropas Savienības finanšu intereses, – un tādējādi, ka tie uzliek valsts tiesām pienākumu kriminālprocesos par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem nepiemērot šo valsts tiesisko regulējumu, ja tā piemērošanai būtu iepriekš minētās sekas, un attiecībā uz noilguma termiņa pārtraukšanu piemērot tiesību normu, kurai ir faktu norises laikā spēkā esošās normas skaidrais, precīzais, paredzamais un pieejamais saturs, kas nepieļauj šo seku iestāšanos?

⁽¹⁾ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ OV 1995, C 316, 49. lpp.