

Vispārējā tiesa uzskatīja, ka ārsta recepte ir norāde uz zālēm, ko arī apelācijas sūdzības iesniedzēja neesot apstrīdējusi. Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka tas neatbilst patiesībai. Mutvārdā procesā apelācijas sūdzības iesniedzējas pārstāve skaidri norādīja, ka Vācijā valdošās terapijas brīvības dēļ ārsti pat drīkst izrakstīt pārtikas preces. Vispārējā tiesa pieļāva, ka patērētāji preces uztvertu kā zāles, balstoties uz to noformējumu. Tā nav ņēmusi vērā to profesionāļu zināšanas, kuri labi apzinās, ka preces "Ayurvedic Medicine" ir neefektīvas un ka šīm precēm netika izsniegta tirdzniecības atļauja.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (kodificētā versija) (OV 2017, L 154, 1. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/83/EK (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV 2001, L 311, 67. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 10. martā iesniegusi *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE/Erg Eolica Ginestra Srl u.c.*

(Lieta C-148/23, *Gestore dei Servizi Energetici*)

(2023/C 179/27)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*

Atbildētāji apelācijas instancē: *Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Campania SpA, Erg Eolica Fossa del Lupo Srl, Erg Eolica Amaroni Srl, Erg Eolica Adriatica Srl, Erg Eolica San Vincenzo Srl, Erg Eolica San Circeo Srl, Erg Eolica Faeto Srl, Green Vicari Srl, Erg Wind Energy Srl, Erg Wind Sicilia 3 Srl, Erg Wind Sicilia 6 Srl, Erg Wind 4 Srl, Erg Wind 6 Srl, Erg Wind Sicilia 5 Srl, Erg Wind 2000 Srl, Erg Wind Sicilia 2 Srl, Erg Wind Sardegna Srl, Erg Wind Sicilia 4 Srl, Erg Hydro Srl, Erg Power Generation SpA un Ministero dello Sviluppo Economico*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/28/EK (2009. gada 23. aprīlis) par atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšanu un ar ko groza un sekojoši atceļ Direktīvas 2001/77/EK un 2003/30/EK (¹), un konkrēti tās 8., 14. un 25. apsvērumu un 1. un 3. pants, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. pants, aplūkojot tos kopsakarā ar tiesiskās noteiktības un tiesiskās paļāvības aizsardzības principiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds izriet no *decreto legislativo 3 marzo 2011, n. 28* [2011. gada 3. marta Likumdošanas dekrēta Nr. 28] un no *decreto ministeriale 6 luglio 2012* [2012. gada 6. jūlija ministrijas dekrēta] noteikumiem – kā šis regulējums ir interpretēts *Consiglio di Stato* [Valsts padomes] pastāvīgajā judikatūrā – ar kuru stimulu piešķiršana tiek pakļauta privāttiesiska līguma noslēgšanai starp GSE un par iekārtu atbildīgo struktūru arī tādu elektroenerģijas ražošanas iekārtu gadījumā, kuras darbina ar atjaunojamiem energoresursiem un kuras ir nodotas ekspluatācijā pirms 2012. gada 31. decembra?

(¹) OV 2009, L 140, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 20. martā iesniedza *Upravni sud u Zagrebu* (Horvātija) – *UP CAFFE d.o.o./Ministarstvo financija Republike Hrvatske*

(Lieta C-171/23, *UP CAFFE*)

(2023/C 179/28)

Tiesvedības valoda – horvātu

Iesniedzējtiesa

Upravni sud u Zagrebu