

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 7. martā iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) – X/Staatssecretaris van Financiën**

**(Lieta C-137/23, Alsen <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/11)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: X

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 2003/96/EK <sup>(2)</sup> 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums no nodokļa attiecas uz energoproduktiem, par kuriem ir konstatēts, ka tie tiek izmantoti kuģu piedziņai braucienos Savienības ūdeņos – pat ja šādas izmantošanas laikā šie energoprodukti (šajā gadījumā – gāzeļļa) nesatur minimālo nepieciešamā marķiera Solvent Yellow 124 daudzumu –, ja nodokļu iestādēm nav viena vai vairāku pierādījumu, kas liecinātu, ka kuģa īpašnieks vai operators, vai tā pārstāvis uz kuģa (kapteinis) ir iesaistīts tādās darbībās kā akcīzes nodokļa nemaksāšana, ļaunprātīga izmantošana vai izvairīšanās no akcīzes nodokļa maksāšanas par tā glabāto gāzeļļu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai Direktīvas 2008/118/EK <sup>(3)</sup> 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja ir konstatēts, ka iekšējo ūdensceļu kuģa bunkurā ir tikai gāzeļļa, kuras izcelsme ir degvielas piegādātājs, kuram ar nodokļu iestāžu atļauju un ar atbrīvojumu no akcīzes nodokļa ir atļauts nodot šo gāzeļļu patēriņam, vienkārši fakts, ka gāzeļļa nesatur minimālo nepieciešamā marķiera Solvent Yellow 124 daudzumu, nozīmē, ka akcīzes nodoklis kļūst iekasējams tikai brīdī, kad šī gāzeļļa ir iepriekš nodota patēriņam saskaņā ar minētās direktīvas 7. panta 2. punkta a) apakšpunktu?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzoša un ja tāpēc šajā situācijā ir piemērojams Direktīvas 2008/118 7. panta 2. punkta b) apakšpunkts, vai Savienības tiesībās paredzētais samērīguma princips nepieļauj to, ka akcīzes nodoklis, kas kļuvis maksājams saskaņā ar Direktīvas 2008/118 7. panta 2. punkta b) apakšpunktu, atbilstoši šīs direktīvas 8. panta 1. punkta b) apakšpunktam tiek iekasēts no kuģa kapteiņa, kurš glabā akcīzes preces, pat ja šai personai nebija pamata apšaubīt, ka gāzeļļa tika piegādāta, piemērojot atbrīvojumu no akcīzes nodokļa saskaņā ar Savienības un valsts tiesību aktiem?
- 4) Vai, atbildot uz trešo jautājumu, ir svarīgi, ka kapteinis savu funkciju veic nevis saskaņā ar darba tiesiskajām attiecībām, bet vienlaikus ir kuģa īpašnieks?

<sup>(1)</sup> Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

<sup>(2)</sup> Padomes Direktīva 2003/96/EK (2003. gada 27. oktobris), kas pārkarro Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV 2003, L 283, 51. lpp.).

<sup>(3)</sup> Padomes Direktīva 2008/118/EK (2008. gada 16. decembris) par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK (OV 2009, L 9, 12. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 9. martā iesniedza Landgericht Ravensburg (Vācija) – TJ, KI, FA/Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH**

**(Lieta C-143/23, Mercedes-Benz Bank un Volkswagen Bank)**

(2023/C 235/12)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Landgericht Ravensburg

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: TJ, KI, FA

Atbildētājas: Mercedes-Benz Bank AG, Volkswagen Bank GmbH

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai ar Savienības tiesībām, it īpaši ar Direktīvas 2008/48/EK <sup>(1)</sup> 14. panta 1. punktu, ir saderīgs tas, ka saistībā ar patēriņa kredītīgumu, no kura ir notikusi atteikšanās un kas ir saistīts ar fiziskā tirdzniecības vietā noslēgtu transportlīdzekļa pirkuma līgumu, vērtības starpības kompensācija par finansētā transportlīdzekļa vērtības zudumu, kas patērētājam ir jāmaksā kreditoram, atdodot atpakaļ finansēto transportlīdzekli, tiek aprēķināta tādējādi, ka no tirgotāja pārdošanas cenas, kuru patērētājs maksā transportlīdzekļa iegādes brīdī, tiek atskaitīta tirgotāja iepirkuma cena transportlīdzekļa atdošanas brīdī?
- 2) Vai ar Direktīvas 2008/48/EK 14. panta 3. punkta b) apakšpunkta pirmajā teikumā ietverto tiesisko regulējumu attiecībā uz patēriņa kredītīgumiem, kas ir saistīti ar transportlīdzekļa pirkuma līgumu, ir tikusi īstenota pilnīga saskaņošana un tādējādi tas ir saistošs dalībvalstīm?

Ja uz otro jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde:

- 3) Vai ar Savienības tiesībām, it īpaši Direktīvas 2008/48/EK 14. panta 1. punktu, ir saderīgs tas, ka pēc atteikšanās no patēriņa kredītīguma, kas ir saistīts ar transportlīdzekļa pirkuma līgumu, kredītņēmējam ir pienākums maksāt līgumā noteikto aizņēmuma likmi par laikposmu no kredīta izmaksas finansētā transportlīdzekļa pārdevējam līdz brīdim, kad transportlīdzeklis tiek atdots atpakaļ kreditoram (vai pārdevējam)?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK (OV 2008, L 133, 66. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 15. martā iesniedza Raad van State (Nīderlande) – T.G./Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

**(Lieta C-158/23 Keren <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/13)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Raad van State

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: T.G.

Atbildētājs: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Kvalifikācijas direktīvas <sup>(2)</sup> 34. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā *Wet inburgering* (Likums par integrāciju) 7.b pantā paredzētais, kas patvēruma meklētājiem uzliek par pienākumu nokārtot integrācijas pārbaudījumu, kura neizpildes gadījumā ir paredzēts naudas sods?
- 2) Vai Kvalifikācijas direktīvas 34. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru patvēruma meklētāji principā paši pilnībā sedz integrācijas programmu izmaksas?
- 3) Vai, atbildot uz otro jautājumu, ir nozīme tam, ka patvēruma meklētāji var saņemt valsts aizdevumu, lai segtu integrācijas programmu izmaksas, un ka personas tiek atbrīvotas no šī aizdevuma atmaksas, ja tās savlaicīgi nokārto integrācijas pārbaudījumu vai tiek atbrīvotas no integrācijas pienākuma vai tām tas netiek piemērots?