

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 21. februārī *Firearms United Network*, Tomasz Walter *Stępień*, Michał *Budzyński*, Andrzej *Marcjanik* iesnieguši par Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra spriedumu lietā T-187/21 *Firearms United Network* u.c./Komisija

(Lieta C-105/23 P)

(2023/C 134/07)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzību iesniedzēji: *Firearms United Network*, Tomasz Walter *Stępień*, Michał *Budzyński*, Andrzej *Marcjanik* (pārstāvis: E. *Woźniak*, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Vācijas Federatīvā Republika, Francijas Republika, Eiropas Ķimikāliju aģentūra

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi

- atcelt pārsūdzēto spriedumu kopumā un apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumus, kurus tie izvirzījuši prasībā Vispārējā tiesā;
- pakārtoti, atcelt pārsūdzēto spriedumu kopumā un nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies apelācijas tiesvedībā, kā arī tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

- Vispārējās tiesas Reglamenta 88. panta 1. un 2. punkta kopsakarā ar 91. panta e) punktu, kopsakarā ar LES 19. panta 1. punktu un 3. punkta a) apakšpunktu, kā arī kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu pārkāpums tādēļ, ka nav apmierināts apelācijas sūdzības iesniedzēju pieteikums par ekspertu atzinuma pieļaušanu un īstenošanu, kā arī pieļauta procesuālu trūkumu virkne saistībā ar pierādījumu novērtēšanu un kļūdas Vispārējās tiesas konstatējumos;
- kļūdaini prasībā sniegto pierādījumu vērtējums, kā rezultātā Vispārējā tiesa esot kļūdaini atzinusi, ka apelācijas sūdzības iesniedzējiem nav izdevies apstrīdēt analīzi un apgalvojumus, kas bija Komisijas Regulas (ES) 2021/57 (2021. gada 25. janvāris), ar ko attiecībā uz svīnu skrotīs mitrājos vai to tuvumā groza XVII pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķimikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH) ⁽¹⁾, ieviešanas tiesību sistēmā pamatā;
- kļūdaini pieņēmums pārsūdzētajā spriedumā par to, ka Regulā (ES) Nr. 2021/57 izvirzītā prezumpcija ir atspēkojama. Apelācijas sūdzības iesniedzēji uzsver, ka katrā tiesību sistēmā, kas ir balstīta uz tiesiskumu, prezumpcijai, kurai var būt negatīva ietekme uz iedzīvotāju, ir jābūt atspēkojamai. Līdz ar to tas, ka prezumpcija ir atspēkojama, nenozīmē, ka tā nav prettiesiska. Turklāt prezumpcijas izmantošana vienmēr ir jāpamato ar skaidriem pamatiem. Tomēr pārsūdzētajā spriedumā neesot ņemts vērā, ka ar Regulu (ES) Nr. 2021/57 šis princips netiek īstenots, kā arī nav norādīti nekādi argumenti, kuri varētu tikt uzskatīti par pamatotajiem tādas prezumpcijas pamatiem, kas iedzīvotājam uzliek papildu procesuālus pienākumus. Ja prezumpcijas tiek izmantotas, nenodrošinot iedzīvotāja procesuālo tiesību ievērošanu, savukārt var tikt pārkāpts nevainīguma prezumpcijas princips un tiesības uz aizstāvību;
- saistībā ar to, ka Vispārējā tiesa ir noraidījusi prasību par Regulu (ES) Nr. 2021/57 – kā rezultātā šī regula palika Savienības tiesību sistēmā – Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas normas: 16. pantu, 17. panta 1. punktu, 21. panta 1. punktu, 45. panta 1. punktu, 48. panta 1. punktu, 52. panta 1. punktu, kā arī Līguma par Eiropas Savienību normas: 2. pantu, 3. panta 2. un 3. punktu, 5. panta 2., 3. un 4. punktu;

- pilnvaru nepareiza izmantošana prasības noraidīšanas dēļ, tādējādi atstājot tiesību sistēmā regulas noteikumus, kuri praksē būtiski ierobežo civilo šaušanu Eiropas Savienībā, lai arī Komisija iepriekš nevarēja aizliegt privātpersonām turēt ieročus. Turklāt, apelācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā, Regula (ES) Nr. 2021/57 neietekmē svina munīcijas izmantošanas ierobežojumu vispārīgi un tādēļ neīsteno mērķus, kuriem tā ieviesta, bet gan vienīgi ierobežo – nesamērīgi ar faktisko ieguvumu – civilo šaušanu.

(¹) OV 2021, L 24, 19. lpp.