

Ar 2023. gada 19. jūnija rīkojumu Tiesa (astotā palāta) nolēma apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepamatotu un nosprieda, ka *Autoramixs UAB* savus tiesāšanas izdevumus sedz pati.

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 16. februārī XH iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtnā palāta)
2022. gada 19. decembra spriedumu lietā T-522/21 XH/ Komisija**

(Lieta C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: XH (pārstāvis: K. Górný, advokāts)

Otrs lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- sekojoši, apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumus, proti,

A. atcelt:

- 2020. gada 24. novembra lēmumu D/386/20 par atteikumu veikt izmaiņas apelācijas sūdzības iesniedzēja *Sypers2* vietnē, kas ir apstiprināts ar iecelējinstiūcijas 2021. gada 16. jūnija lēmumu Nr. R/125/21, atbildot uz apelācijas sūdzības iesniedzēja 2021. gada 22. februārī iesniegto sūdzību.
- 2020. gada 12. novembra lēmumu (IA Nr. 32-2020) par atteikumu iekļaut apelācijas sūdzības iesniedzēju 2020. gadā amatā paaugstināto ierēdņu sarakstā, kas ir apstiprināts ar iecelējinstiūcijas 2021. gada 8. jūnija lēmumu Nr. R/80/21, atbildot uz apelācijas sūdzības iesniedzēja 2021. gada 5. februārī iesniegto sūdzību.

B. kompensēt apelācijas sūdzības iesniedzēja zaudējumus.

- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus apelācijas un pirmās instances tiesvedībās.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza šādus pamatus: acīmredzama kļūda vērtējumā, pierādījumu sagrozišana un tiesību kļūda – Civildienesta noteikumu⁽¹⁾ 91. panta un LESD 270. panta pārkāpums. Vispārējās tiesas Reglamenta izpildes praktisko noteikumu 102., 104. panta un 2. pielikuma pārkāpums, Vispārējās tiesas Reglamenta 76. panta un 147. panta, 148. panta 9. punkta pārkāpums attiecībā uz:

- acīmredzamu kļūdu vērtējumā un labas pārvaldības un lietas taisnīgas izskatīšanas principu pārkāpumu;
- apelācijas sūdzības iesniedzēja adresu izmantošanu un informēšanu par tām Vispārējās tiesas kancelejā;
- apelācijas sūdzības iesniedzēja patiesās pastāvīgās adreses neatzišanu un tās maiņas tiesvedības laikā neatzišanu;
- acīmredzamu kļūdu vērtējumā;
- apelācijas sūdzības iesniedzēja adreses nemainīšanu un/vai nelabošanu;
- apelācijas sūdzības iesniedzēja korespondences nodošanu Vispārējai tiesai;
- ierakstīto vēstuļu pierādījuma par apelācijas sūdzības iesniedzēja nosūtītām vēstulēm Vispārējai tiesai noraidīšanu;
- izslēgšanu no apelācijas sūdzības iesniedzēja korespondences tiesas dokumentiem;

- korespondences starp apelācijas sūdzības iesniedzēju un Vispārējo tiesu saturu;
- apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa apturēšanas datumu;
- apgalvoto pilnvarojumu saistībā ar rīkojumu izsniegšanu apelācijas sūdzības iesniedzēja pagaidu adresē ārvalstī, kur apelācijas sūdzības iesniedzējs nedzīvoja (nevis apelācijas sūdzības iesniedzēja pastāvīgajā adresē Beļģijā);
- apgalvoto pilnvarojumu saistībā ar rīkojumu izsniegšanu apelācijas sūdzības iesniedzēja pagaidu adresē Polijā, kur apelācijas sūdzības iesniedzējs nedzīvoja (nevis apelācijas sūdzības iesniedzēja pastāvīgajā adresē Beļģijā);
- neparedzētu apstākļu vai nepārvaramas varas esamību;
- neatvainojamas maldības esamību;
- prasības celšanas termiņa noilguma iestāšanos

(¹) Regula Nr. 31 (EEK)/11 (EAEK), ar kuru nosaka Eiropas Ekonomikas kopienas un Eiropas Atomenerģijas kopienas Civildienesta noteikumus un pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību (OV 1962, 45, 1385. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 9. martā iesniegusi Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovēnija) KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o./Republika Slovenija

(Lieta C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Tiesvedības valoda – slovēņu

Iesniedzējtiesa

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Pamatlietas puses

Prasītāja: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Atbildētāja: Republika Slovenija

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 267. panta trešā daļa nepieļauj *Zakon o pravdnem postopku* (Civilprocesa likums) tiesību normu, saskaņā ar kuru tiesvedībā saistībā ar atļauju iesniegt revīzijas sūdzību Vrhovno sodišče (Augstākā tiesa, Slovēnija) neizskata jautājumu par to, vai no puses lūguma iesniegt Eiropas Savienības Tiesā lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu izriet Vrhovno sodišče pienākums iesniegt Tiesā lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

- 2) Vai Hartas 47. pants, kas attiecas uz pienākumu norādīt tiesas nolēmumu pamatojumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka procesuāls nolēmums, ar kuru saskaņā ar Civilprocesa likumu tiek noraidīts puses lūgums atļaut iesniegt revīzijas sūdzību, ir uzskatāms par “tiesas nolēmumu”, kurā ir jānorāda iemesli, kuru dēļ puses lūgums iesniegt Eiropas Savienības Tiesā lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu konkrētā lietā nav apmierināms?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 4. aprīlī iesniedza Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Vācija) – Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern

(Lieta C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof