

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: MK

Atbildētāja: K GmbH

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679<sup>(1)</sup> 88. panta 1. punktu pieņemta valsts tiesību norma, kā, piemēram, *Bundesdatenschutzgesetz* [Federālais datu aizsardzības likums] (turpmāk tekstā – “BDSG”) 26. panta 4. punkts, kurā ir paredzēts, ka ir pieļaujama darba ņēmēju personas datu, tostarp īpašu kategoriju personas datu, apstrāde darba attiecību nolūkā, pamatojoties uz koplīgumiem un ievērojot Regulas 2016/679 88. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka vienmēr ir jāievēro arī citas Regulas 2016/679 prasības, kā, piemēram, Regulas 2016/679 5. pants, 6. panta 1. punkts un 9. panta 1. un 2. punkts?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde:

Vai saskaņā ar Regulas 2016/679 88. panta 1. punktu pieņemtu tādu valsts tiesību normu kā BDSG 26. panta 4. punkts var interpretēt tādējādi, ka koplīguma pusēm (šajā gadījumā darba līguma pusēm), izvērtējot datu apstrādes nepieciešamību Regulas 2016/679 5. panta, 6. panta 1. punkta un 9. panta 1. un 2. punkta izpratnē, ir rīcības brīvība, ko tiesā var pārbaudīt tikai ierobežotā apmērā?
- 3) Ja uz otro jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde:

Uz ko šādā gadījumā var attiecināt pārbaudi tiesā?
- 4) Vai Regulas 2016/679 82. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka personām ir tiesības uz nemateriālā kaitējuma kompensāciju jau tad, ja viņu personas dati ir apstrādāti pretēji Regulas 2016/679 prasībām, vai arī prasījuma tiesībām uz nemateriālā kaitējuma kompensāciju papildus ir nepieciešams, lai datu subjekts pierādītu viņam kaut cik vērā ņemamu nodarītu nemateriālo kaitējumu?
- 5) Vai Regulas 2016/679 82. panta 1. punktam ir konkrēti vai vispārēji preventīvs raksturs un vai tas ir jāņem vērā, saskaņā ar Regulas 2016/679 82. panta 1. punktu novērtējot kompensējamā nemateriālā kaitējuma apmēru, kas jāsedz pārzinim vai apstrādātājam?
- 6) Vai, nosakot nemateriālā kaitējuma kompensācijas apmēru saskaņā ar Regulas 2016/679 82. panta 1. punktu, nozīme ir pārzīņa vai apstrādātāja vainas pakāpei? It īpaši, vai var ņemt vērā vainas neesamību vai vieglu nolaidību pārzīņa vai apstrādātāja labā?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 7. februārī iesniedza *Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) – *Elliniki Ornithologiki Etaireia, Syllogos Diktyo Oikologikon Organoseon Aigaiou, Perivallontikos Syllogos Rethymnou, Politistikos Syllogos Thronos Kleisidiou, KX u.c./Ypourgos Esoterikon, Ypourgos Oikonomikon, Ypourgos Anaptyxis kai Ependyseon, Ypourgos Perivallontos kai Energeias, Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon***

(Lieta C-66/23)

(2023/C 173/26)

Tiesvedības valoda – grieķu

**Iesniedzējtiesa**

*Symvoulio tis Epikrateias*

## Pamatlietas puses

Prasītāji: *Elliniki Ornithologiki Etaireia* (Grieķijas Ornitoloģijas biedrība),

*Sylogos Diktyo Oikologikon Organoseon Aigaiou* (Egejas jūras tīklu ekoloģijas organizāciju asociācija),

*Perivallontikos Sylogos Rethymnou* (Retimmonas Vides aizstāvju asociācija),

*Politistikos Sylogos Thronos Kleisidiou* (*Thronos Klisidiou* kultūras asociācija),

KX u.c.

Atbildētāji: *Ypourgos Esoterikon* (iekšlietu ministrs),

*Ypourgos Oikonomikon* (ekonomikas ministrs),

*Ypourgos Anaptyxis kai Ependyseon* (attīstības un investīciju ministrs),

*Ypourgos Perivallontos kai Energeias* (vides un enerģētikas ministrs),

*Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon* (lauksaimniecības attīstības un pārtikas produktu ministrs)

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2009/147/EK<sup>(1)</sup> 4. panta 1. un 2. punkts kopsakarā ar Direktīvas 92/43/EEK<sup>(2)</sup> 6. panta 2. 4. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā valsts tiesību normas, kas norādītas [pamatojumā] un kas paredz, ka īpašie savvaļas putnu sugu un dzīvotņu aizsardzības, saglabāšanas un atjaunošanas pasākumi īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās (ĪADT) tiek piemēroti tikai "statusa piešķirējam sugām", proti, tikai Direktīvas 2009/147/EK I pielikumā uzskaitītajām savvaļas putnu sugām un katrā ĪADT regulāri sastopamiem gājputniem, kas kopā ar valsts tiesību aktos iekļautajiem kritērijiem ĪADT statusa piešķiršanai teritorijām tiek izmantoti kā izšķirīgi rādītāji, lai kādai teritorijai piešķirtu ĪADT statusu?
- 2) Vai nolūkā atbildēt uz iepriekšējo jautājumu nozīme ir tam, ka iepriekš minētie īpašie savvaļas putnu sugu un dzīvotņu aizsardzības, saglabāšanas un atjaunošanas pasākumi īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās (ĪADT) būtībā ir pamata piesardzības pasākumi ("piesardzības pasākumi") ĪADT aizsardzībai, piemērojot tos horizontāli, proti, attiecībā uz visām ĪADT, un tam, ka vēl pašreiz Grieķijas tiesiskajā regulējumā nav pieņemti pārvaldības plāni katrai konkrētai ĪADT, kas noteiktu nepieciešamos mērķus un pasākumus, lai panāktu vai nodrošinātu katras ĪADT un sugu, kas tajā dzīvo, apmierinošu saglabāšanu?
- 3) Vai nolūkā atbildēt uz iepriekšējiem diviem jautājumiem nozīme ir faktam, ka, pamatojoties uz pienākumu novērtēt projektu un darbību ietekmi uz vidi saskaņā ar Direktīvu 2011/92/ES<sup>(3)</sup> un "attiecīgu izvērtējumu", kas minēts Direktīvas 92/43/EEK 6. panta 2. 4. punktā, novērtējot katra konkrēta publiska vai privāta plāna ietekmi uz vidi, tiek ņemtas vērā visas Direktīvas 2009/147/EK I pielikumā uzskaitītās sugas vai gājputni, kas regulāri sastopami katrā ĪADT?

(1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību (kodificēta versija) (OV 2010, L 20, 7. lpp.).

(2) Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (OV 1992, L 206, 7. lpp.).

(3) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/92/ES (2011. gada 13. decembris) par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (kodifikācija) (OV 2012, L 26, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 15. februārī iesniedza Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) – Biedrība "Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija"/Valsts ieņēmumu dienests**

**(Lieta C-87/23, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija)**

(2023/C 173/27)

Tiesvedības valoda – latviešu

## Iesniedzējtiesa

Administratīvā apgabaltiesa