

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. janvārī iesniegusi Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Vācija) – Tēvs/Māte**

**(Lieta C-35/23 Greislzel <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 112/35)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

**Pamatlietas puses**

Pieteikuma iesniedzējs un apelācijas sūdzības iesniedzējs: Tēvs

Atbildētāja un atbildētāja apelācijas tiesvedībā: Māte

Piedaloties: Bērnam L, advokātei (procesuālā aizbildne)

**Prejudiciālie jautājumi**

Cik lielā mērā Regulas (EK) Nr. 2201/2003 <sup>(2)</sup> (turpmāk tekstā – “Briseles IIa regula”) 10. pantā un 11. pantā paredzētais regulatīvais mehānisms attiecas tikai uz procedūrām attiecībās starp ES dalībvalstīm?

Konkrēti:

1) Vai ir piemērojams Briseles IIa regulas 10. pants un tādējādi saglabājas agrākās dzīvesvietas valsts tiesu jurisdikcija, ja bērna pastāvīgā dzīvesvieta pirms aizvešanas ir bijusi ES dalībvalstī (Vācija) un bērna atgriešanās procedūra saskaņā ar Hāgas Konvenciju par bērnu nolaupīšanu (turpmāk tekstā – “Hāgas konvencija”) ir veikta starp ES dalībvalsti (Polija) un trešo valsti (Šveice), un šajā procedūrā bērna atgriešanās ir atteikta?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

2) Kādas prasības saskaņā ar Briseles IIa regulas 10. panta b) punkta i) apakšpunktu ir jāizvirza argumentācijai par jurisdikcijas saglabāšanos?

3) Vai Briseles IIa regulas 11. panta 6.–8. punkts ir piemērojams arī tad, ja tiek veikta bērna atgriešanās procedūra saskaņā ar Hāgas konvenciju attiecībās starp trešo valsti un ES dalībvalsti kā patvēruma valsti, lai gan bērna pastāvīgā dzīvesvieta pirms aizvešanas ir bijusi citā ES dalībvalstī?

<sup>(1)</sup> Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

<sup>(2)</sup> Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (OV 2003, L 338, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 27. janvārī Kurdistan Workers' Party (PKK) iesniedza par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 30. novembra spriedumu apvienotajās lietās T-316/14 RENV un T-148/19, PPK/Padome**

**(Lieta C-44/23 P)**

(2023/C 112/36)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Kurdistan Workers' Party (PKK) (pārstāvji: A.M. van Eik, T. Buruma, advokāti)