

Atbildētāji: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor un Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regula (EK) Nr. 853/2004 ⁽¹⁾ kopumā un it īpaši tās 1. panta 3.–5. punkta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka saldētavas, kuras nodarbojas ar mazumtirdzniecību citiem mazumtirdzniecības uzņēmumiem, bet ne gala patērētājam, ir jāapstiprina saskaņā ar šo regulu gadījumos, kad uz attiecīgo darbību neattiecas 1. panta 5. punkta b) apakšpunktā noteiktie izņēmumi?
- 2) Vai minētā regula un Savienības tiesību akti kopumā ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts iestādēm, kuru kompetencē ir nodrošināt tādas politikas īstenošanu, kas ir ar tiesību aktiem sasniedzamais mērķis, un nodrošināt attiecīgu iesaistīto uzņēmumu saistību izpildi, ir pienākums interpretēt 1. panta 5. punkta b) apakšpunkta ii) punktā ietverto prasību attiecībā uz papildu, vietēja mēroga un ierobežotu darbību atbilstīgi šīs pašas regulas 13. apsvērumam, vai arī tās var atkāpties no šādas interpretācijas, izmantojot savas jēdzienu definīcijas?
- 3) Ja atbilde uz 2. jautājumu ir apstiprinoša, vai attiecīgajām definīcijām, kas ietvertas valsts tiesību aktā, ar kuru transponē regulu, ir jāatbilst jēdzienu būtībai, kas ir aprakstīta 13. apsvērumā?
- 4) Ņemot vērā, ka *Normele atașate Ordinului n. 111/2008* (Noteikumi, kas pievienoti *Ordinul Nr. 111/2008*) 17. panta noteikumi paredz, ka dzīvnieku izcelsmes produktu mazumtirdzniecība var ietvert arī produktu piegādi un pārdošanu citiem mazumtirdzniecības uzņēmumiem visā Rumānijā bez pienākuma iegūt veterinārsanitāro atļauju, vai Savienības tiesību akti un it īpaši Regula (EK) Nr. 853/2004 nepieļauj šādu noteikumu un/vai šādu administratīvo praksi?
- 5) Vai līdzvērtības princips paredz, ka gadījumā, ja administratīvās iestādes akts var tikt atcelts, jo tas neatbilst valsts tiesību aktam, šādu administratīvo aktu var atcelt arī tādēļ, ka tas neatbilst tādai attiecīgai Savienības regulai, kāda ir Regula (EK) Nr. 853/2004?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 853/2004 (2004. gada 29. aprīlis), ar ko nosaka īpašus higiēnas noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes pārtiku (OV 2004 L 139, 55. lpp., Īpašais izdevums latviešu valodā, 3. nodaļa, 45. sējums, 14. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 16. janvārī iesniedza Tribunal da Relação do Porto (Portugāle) – SF/MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA – Sucursal em Portugal

(Lieta C-20/23, Instituto da Segurança Social u.c.)

(2023/C 164/39)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Relação do Porto

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: SF

Pārējās lietas dalībnieces apelācijas sūdzībā: MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA – Sucursal em Portugal

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas [2019/1023] ⁽¹⁾ 23. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka citu (proti, attiecīgajos apakšpunktos neuzskaitītu) parādu izslēgšana ir atļauta vienīgi tad, ja tā ir “pienācīgi pamatota”?

- 2) Vai dalībvalstu iespēja izslēgt noteiktas parādu kategorijas no parādsaistību dzēšanas (ar nosacījumu, ka šāda izslēgšana ir pienācīgi pamatota atbilstoši Direktīvas 2019/1023 23. panta 4. punktā noteiktajam) ir jāinterpretē tādejādi, ka tā dalībvalstīm ļauj izslēgt nodokļu parādus (kas minētajā tiesību normā nav minēti), šādi radot sev pašām privilīģētu stāvokli?
- 3) Kādiem kritērijiem – gadījumā, ja uz šiem jautājumiem tiek atbildēts apstiprinoši – Eiropas Savienības tiesību izpratnē ir jāatbilst šai pamatotībai, lai tiktu nodrošināta gan Savienības, gan valsts likumdevējam saistošo vispārējo Savienības tiesību principu un pamattiesību (proti, “aizlieguma diskriminēt pilsonības dēļ” (LESD 18. pants) un “darījumdarbības brīvības” ([Eiropas Savienības Pamattiesību hartas] 16. pants)), kā arī iekšējā tirgus ekonomisko pamatbrīvību ievērošana?
- 4) Vai – gadījumā, ja uz iepriekš jau minēto jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi – jēdzienu “parādi, kas izriet no kriminālsodiem vai ir ar tiem saistīti” un “parādi, kas izriet no atbildības par neatļautu darbību” definīcijās (Eiropas Savienības tiesību izpratnē un attiecīgās direktīvas interpretācijas vajadzībām) ietilpst arī nodokļu parādi, kā noteic Direktīvu 2019/1023 transponējošais valsts tiesību akts (2022. gada 11. janvāra Likums Nr. 9/2022)?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātspēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātspēju) (OV 2019, L 172, 18. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. janvārī iesniedza *Finanzgericht Bremen*
(Vācija) – L/*Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit***

(Lieta C-36/23, *Familienkasse Sachsen*)

(2023/C 164/40)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Bremen

Pamatlietas dalībnieki

Pieteicējs: L

Atbildētāja: *Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit*

Prejudiciālie jautājumi

Jautājumi par to, kā interpretēt Regulas (EK) Nr. 883/2004 (¹) 68. pantā izklāstītos noteikumus par prioritāti:

1) Vai Regulas Nr. 883/2004 68. pants pieļauj, ka Vācijas [iestāžu piešķirts] bērna pabalsts ar atpakaļejošu spēku daļēji tiek atgūts, atsaucoties uz prioritārām tiesībām [uz ģimenes pabalstu] citā dalībvalstī – pat ja šajā citā dalībvalstī ģimenes pabalsts bērnam faktiski netika un netiek nedz piešķirts, nedz izmaksāts – līdz ar ko summa, kas paliek pabalsta saņēmējam Vācijas tiesību normu izpratnē, ir mazāka par Vācijas [iestāžu piešķirto] bērna pabalstu?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprinoša:

Vai atbilde uz jautājumu, kādu iemeslu dēļ vairākām dalībvalstīm ir jānodrošina pabalsti Regulas Nr. 883/2004 68. panta izpratnē vai attiecīgi no kā izriet koordinējamās tiesības [uz pabalstu], ir atkarīga no šo valstu tiesiskajos regulējumos noteiktajiem šādu tiesību iegūšanas priekšnosacījumiem vai tomēr no tā, kādu faktisko apstākļu dēļ attiecīgajām personām uz Regulas Nr. 883/2004 11.–16. panta pamata ir piemērojami attiecīgo dalībvalstu tiesību akti?

3) Gadījumā, ja atbilde būtu atkarīga no tā, kādu faktisko apstākļu dēļ attiecīgajām personām uz Regulas Nr. 883/2004 11.–16. panta pamata ir piemērojami attiecīgo dalībvalstu tiesību akti: