

Prasība, kas celta 2022. gada 19. decembrī – PT/Komisija

(Lieta T-788/22)

(2023/C 63/77)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: PT (pārstāvis – S. Orlandi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt un nospriest šādi:

- piespriest Eiropas Komisijai atmaksāt prasītājam aktualizēto kapitālu, kas atbilst viņas pensijas tiesībām, kuras viņa saskaņā ar Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 11. panta 2. punktu nodeva Eiropas Savienības iestāžu pensiju shēmā,
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja ir izvirzījusi tikai vienu pamatu.

Prasītāja atsauca uz nepamatotu iedzīvošanos, jo viņa savas pensijas tiesības nodeva Eiropas Savienības iestāžu pensiju shēmā (turpmāk tekstā – “ESIPS”), kas deva tiesības uz ESIPS atzītajiem “iemaksu” izdienas gadiem. Tomēr šīs “iemaksas” dēļ nepalīelinājās viņai saskaņā ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 77. panta ceturto daļu izmaksājamā pensija, kuras aprēķins ir balstīts tikai uz dienesta gadiem (izņemot tos izdienas gadus, kas ir atzīti saskaņā ar pensijas tiesību nodošanu).

Atteikums atmaksāt nodotās pensijas tiesības, kas nav spēkā, ja tiek piemērots Civildienesta noteikumu 77. panta ceturtajā daļā minētais iztikas minimums prasītājas ieskatā rada nepamatotu Eiropas Savienības iedzīvošanos.

Prasība, kas celta 2022. gada 1. decembrī – Sberbank Europe/ECB

(Lieta T-790/22)

(2023/C 63/78)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sberbank Europe AG (Vīne, Austrija) (pārstāvji: O. Behrends, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (ECB)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt ECB 2022. gada 21. septembra lēmumu, ar kuru ECB noraidīja prasītājas lūgumu piekļūt ECB novērtējumam par to, vai ECB ir pārkāpusi vai varētu būt pārkāpusi noteikumus, kas regulē publisku piekļuvi dokumentiem attiecībā uz Sberbank Slovenia (Sberbank banka d.d.);
- piespriest ECB atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot pārkāpusi prasītājas tiesības, jo tā neesot izskatījusi prasītājas lūgumu vienā saprotamā lēmumā, kurā būtu ņemti vērā visi attiecīgie juridiskie aspekti, un it īpaši tas, ka ECB nav ņēmusi vērā atsevišķus piekļuves pamatus, ka tā mākslīgi neitralizēja atsevišķus piekļuves pamatus, ka tā ir kļūdaini interpretējusi publiskās piekļuves režīmu tā, ka tas ierobežo, nevis paplašina piekļuvi un pārredzamību, ka tā nav saskaņoti interpretējusi un piemērojusi visus piekļuves režīmus, tā neesot sniegusi pienācīgu pamatojumu, esot pieļāvusi kļūdu, pieņemot atsevišķu lēmumu par iespējamām piekļuves tiesībām saskaņā ar VUM regulas ⁽¹⁾ 22. panta 2. punktu un VUM pamatregulas ⁽²⁾ 32. panta 1. punktu, kļūdaini neesot ievērojusi efektīvas tiesiskās aizsardzības principu saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu un esot kļūdaini sapratusi pienākumu neizpaust FOLTF novērtējuma nerediģēto tekstu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka pārsūdzētais lēmums esot nepietiekami pamatots un tajā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, jo nav saskatāma iemesla, kādēļ bija nepieciešams neizpaust tieši FOLTF novērtējuma rediģētās daļas, un tas nav paskaidrots.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot nepareizi interpretējusi un kļūdaini piemērojusi ECB publiskās piekļuves lēmuma ⁽³⁾ 4. panta 1. punkta c) apakšpunktu, VUM regulas 27. pantu, Direktīvas 2013/36 ⁽⁴⁾ 53. pantu un Tiesas spriedumu lietā *Baumeister* ⁽⁵⁾.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ECB esot nepareizi interpretējusi un kļūdaini piemērojusi ECB publiskās piekļuves lēmuma 4. panta 2. punktu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka pārsūdzētais lēmums esot procesuāli kļūdainis, jo ECB pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas procesā nav nodrošinājusi piekļuvi lietas materiāliem saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu.

⁽¹⁾ Padomes Regula (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV 2013, L 287, 63. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Centrālās bankas Regula (ES) Nr. 468/2014 (2014. gada 16. aprīlis), ar ko izveido vienotā uzraudzības mehānisma pamatstruktūru Eiropas Centrālās bankas sadarbībai ar nacionālajām kompetentajām un norīkotajām iestādēm (VUM Pamatregula) (OV 2014, L 141, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Centrālās bankas Lēmums (2004. gada 4. marts) par publisku piekļuvi Eiropas Centrālās bankas dokumentiem (ECB/2004/3) (2004/258/EK) (OV 2004, L 80, 42. lpp.).

⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/36/EU (2013. gada 26. jūnijs) par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK (OV 2013, L 176, 338. lpp.).

⁽⁵⁾ Tiesas spriedums, 2018. gada 19. jūnijs, *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht/Ewald Baumeister* (C-15/16, EU:C:2018:464).

**Prasība, kas celta 2022. gada 26. decembrī – *Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles*
u.c./Padome**

(Lieta T-797/22)

(2023/C 63/79)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles* (Brisele, Beļģija) un desmit citi prasītāji (pārstāvji: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck un A. Guillerme, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome