

**Prasība, kas celta 2022. gada 17. novembrī – Illumina/Komisija****(Lieta T-709/22)**

(2023/C 24/81)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Illumina, Inc.* (Wilmington, Delavēra, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: *D. Beard*, *B. Cullen* un *J. Holmes*, *Barristers* un *F. González Díaz*, *M. Siragusa*, *G. Rizza*, *N. Latronico* un *L. Bitsakou*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Lēmumu C(2022) 6454 final (2022. gada 6. septembris), ar ko koncentrāciju atzīst par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un EEZ līguma darbību (Lieta M.10188 – *ILLUMINA/GRAIL*);
- piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza desmit prasības pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, jo nav apsvērusi, vai darījums ietilpst ES Apvienotās regulas teritoriālajā piemērošanas jomā, un apstiprinājusi savu kompetenci pārskatīt un aizliegt darījumu, neanalizējot, vai minētajam ir nepieciešamā saistība ar EEZ un vai tas paredzami radītu tiešas un būtiskas sekas EEZ.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību, jo nav izdevusi papildu paziņojumu par iebildumiem. Komisija, konkrēti pirmajā faktā izklāstā iekļaujot kvantitatīvu analīzi, esot būtiski papildinājusi iebildumu, ka prasītājai esot spēja un stimuls īstenot *GRAIL* potenciālo konkurentu izstumšanu no tirgus.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav izpildījusi savu pierādīšanas pienākumu ne atbilstoši nopietnas iespējamības, ne arī iespējamību izsvēršanas standartam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, pieņemdama attiecīgo tirgu definīciju, kurā ir a) radīts uz *NGS* balstītu agrīnas vēža diagnostikas (*AVD*) testu izstrādes un komercializācijas posmu mākslīgs nošķirums, b) konstatēta dažādu uz *NGS* balstītu *AVD*, *DAC*, un *MRD* testu savstarpēja aizstājamība šķietamajā izstrādes posmā, un c) konstatēta uz *NGS* balstītu vairāku vēža veidu (*GRAIL Galleri tests*) un viena vēža veida agrīnas diagnostikas testu inovācijas savstarpēja aizstājamība.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, neaplūkojot atklāto piedāvājumu kā daļu no faktiskās situācijas, kas izrietētu no darījuma, novērtēdama prasītājas apgalvoto spēju vai stimulu izmantot piekļuves resursiem ierobežošanas stratēģijas, kā arī darījuma izraisītos efektivitātes ieguvumus un tā ietekmi uz efektīvu konkurenci.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, apliecinot, ka darījums izraisītu *Illumina* spēju īstenot konkurentu izstumšanu no tirgus.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, apliecinot, ka *Illumina* būtu stimuls īstenot konkurentu izstumšanu no tirgus.

8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, apliecinot, ka darījumam būtu tieša un nelabvēlīga ietekme uz efektīvu konkurenci sešās lietas nodošanas pieprasījumu iesniegšajās valstīs vai EEZ.
9. Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, noraidot pušu apgalvojumus, ka darījums paātrinātu *Galleri* ieviešanu EEZ tirgū par vismaz pieciem gadiem un izglābtu tūkstošiem dzīvību, un ka *Illumina* peļņas procenta no NGS sistēmu pārdošanas *GRAIL* iekļaušana novērstu peļņas procenta dubultošanu un izraisītu būtiskus ietaupījumus dalībvalstu veselības aprūpes sistēmām un nodokļu maksātājiem, samazinot vēža ārstēšanas izmaksas. Pretēji tam, ko apgalvo Komisija, visi darījuma izraisītie efektivitātes ieguvumi būtu konkrēti saistīti ar apvienošanos, pārbaudāmi un sniegtu labumu patērētājiem.
10. Ar desmito pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pieļāvusi tiesību kļūdu, kā arī kļūdas faktos un vērtējumā, noraidot *Illumina* visaptverošo korektīvo pasākumu paketi, kura esot ietvērusi ne vien atklāto piedāvājumu, bet arī saistības attiecībā uz licencēšanu, atkāpēm un nepiemērošanu, kas būtu sekmējuši *Illumina* konkurentu piekļuvi augšupējam tirgum un darbības paplašināšanu tajā.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 14. novembrī – Nutmark/Komisija**

(Lieta T-714/22)

(2023/C 24/82)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira)* (Funšala, Portugāle) (pārstāvji: *P. Vidal Matos* un *F. Lança Martins*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Lai pamatotu savu prasību atcelt Komisijas Lēmumu (ES) 2022/1414 (2020. gada 4. decembris) par atbalsta shēmu SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ko Portugāle īstenoja attiecībā uz *Zona Franca da Madeira (ZFM)* – III režīms (izziņots ar dokumenta numuru C(2020) 8550) (OV 2022, L 217, 49. lpp.), prasītāja izvirza piecus pamatus.

Pirmais pamats – tiesību kļūda, jo atsaucis sistēma esot identificēta nepareizi, tādējādi pārkāpjot LESD 4. panta 2. punktu, kā arī LESD 107. panta 1. punktu un 263. pantu.

Otrais pamats – tiesību kļūda, jo neesot pierādīts, ka Madeiras Brīvās zonas III shēma veido atkāpi no atsaucis nodokļu sistēmas, pretrunā LESD 107. panta 1. punktam paredzot atšķirīgu attieksmi pret salīdzināmā tiesiskā situācijā esošiem ekonomikas dalībniekiem.

Trešais pamats – tiesību kļūda vērtējumā par to, vai ir izpildīti nosacījumi tam, lai Madeiras Brīvās zonas III shēma tiktu īstenota pareizi, jo Portugāles Republika tālab ir izmantojusi kritērijus, kas atbilst LESD 107. panta 1. punktam.

Ceturtais pamats – tiesību kļūda, jo esot pārkāpti tiesiskās drošības un juridiskās noteiktības principi, kas nostiprināti Padomes Regulas (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus LESD 108. panta piemērošanai, 16. panta 1. punktā.

Piektais pamats – tiesību kļūda, jo esot pārkāptas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā papildprotokola 1. pantā nostiprinātās tiesības uz privātīpašumu.

---