

Prasītājam esot individuālas tiesības piedalīties noteikumiem atbilstošā likumdošanas procedūrā Eiropas Parlamenta deputāta statusa dēļ atbilstoši LES 2. pantam, 10. panta 1. punktam, 13. panta 1. punktam un 14. panta 1. punktam, kas konkretizēts ar atvasinātajos tiesību aktos paredzētajām prasītāja parlamentārās līdzdalības tiesībām, it īpaši atbilstoši Akta par Eiropas Parlamenta pārstāvju ievēlēšanu vispārējās tiesās vēlēšanās 6. panta 1. punkta 1. teikumam, Eiropas Parlamenta Deputātu nolikuma 2. panta f) punktam, kā arī Eiropas Parlamenta Reglamenta 177. pantam un 218. panta 1. punktam. Pieņemot apstrīdēto Deleģēto regulu, pamatojoties uz LESD 290. pantu, tā vietā lai uzsāktu – faktiski atbilstošo – parasto likumdošanas procedūru saskaņā ar LESD 289. pantu, iesniedzot atbilstošu priekšlikumu, Eiropas Komisija esot pārkāpusi ne tikai Eiropas Parlamenta institucionālās likumdošanas tiesības atbilstoši LES 14. panta 1. punktam, LESD 289. un 294. pantam un institucionālā līdzsvara principu atbilstoši LES 13. panta 2. punkta 1. teikumam, bet arī prasītāja institucionālās tiesības piedalīties atbilstošā likumdošanas procedūrā tieši un individuāli. Eiropas Parlamenta deputāts varot apstrīdēt kompetences sadales kārtības pārkāpumu, būtisku procedūras noteikumu pārkāpumu vai nepareizu pilnvaru izmantošanu, ko pieļāvusi cita Savienības iestāde, ceļot atcelšanas prasību saskaņā ar LESD 263. panta ceturto daļu, ciktāl tas attiecas uz viņa tiesībām uz dalību atbilstošā likumdošanas procedūrā, lai panāktu pārvērtēšanu Eiropas Parlamentā.

Enerģijas ražošanas no fosilās dabasgāzes un kodolenerģijas kvalificēšana par vides ziņā ilgtspējīgu saimniecisko darbību 2021. gada 18. jūnija Taksonomijas Regulas (ES) 2020/852 izpratnē – neatkarīgi no politiskā viedokļa – esot ļoti politizēts un tādēļ būtisks ilgtspējīgu investīciju atvieglošanas aspekts, par ko saskaņā ar LESD 290. panta 1. punkta 2. punktu ir jāpieņem likumdošanas akts atbilstoši LESD 289. pantam. Pieņemot apstrīdēto Deleģēto regulu, Komisija – neatkarīgi no tās materiāltiesiskās atbilstības likumam – esot pārsniegusi savas pilnvaras, pārkāpdama institucionālā līdzsvara principu, kas noteikts LES 13. panta 2. punkta 1. teikumā. Vienlaikus tas esot arī Eiropas Parlamenta likumdošanas pilnvaru pārkāpums un prasītāja demokrātisko un parlamentāro tiesību piedalīties atbilstošā likumdošanas procedūrā pārkāpums.

### Prasība, kas celta 2022. gada 10. oktobrī – ZR/EUIPO

(Lieta T-634/22)

(2023/C 24/61)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: ZR (pārstāvji: S. Rodrigues un A. Champetier, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt EUIPO iecelējinstīcijas 2021. gada 14. decembra lēmumu, kas paziņots tajā pašā datumā, informējot prasītāju par maksājumu 5 000 EUR apmērā tās labā, lai izpildītu Vispārējās tiesas 2021. gada 13. janvāra spriedumu lietā T-610/18 ZR/EUIPO;
- ciktāl nepieciešams, atcelt EUIPO valdes priekšsēdētāja 2022. gada 28. jūnija lēmumu, kas paziņots tajā pašā datumā un ar kuru tika noraidīta saskaņā ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu iesniegtā sūdzība par 2021. gada 14. decembra lēmumu;
- piešķirt kompensāciju par radīto materiālo un morālo kaitējumu; un
- piespriest atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā apelācijas sūdzības izskatīšanas procesā.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza šādus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka pārkāpts LESD 266. pants un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. pantā nostiprinātais vienlīdzīgas attieksmes princips attiecībā uz prasītāju salīdzinājumā ar citiem kandidātiem, kuri piedalījās atlases procedūrā.

Summu 5 000 EUR nevar tikt uzskatīta par tādu, kas prasītājai veido tādu pašu situāciju kā citiem kandidātiem, kuri šī principa pārkāpuma rezultātā tika iekļauti rezerves sarakstā vai ieguva izdevīgāku kompensāciju.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā paredzētās tiesības uz aizstāvību/tiesības uz tiesas pieejamību, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā noteiktie labas pārvaldības, rūpības pienākuma un pienākuma norādīt pamatojumu principi.

Attiecībā uz tiesībām uz aizstāvību/tiesībām uz tiesas pieejamību, vienīgais iemesls, kāpēc atbildētājs atteicās no iespējas apsvērt pārceļšanu, ir balstīts uz faktu, ka prasītāja izmantoja savas pārsūdzības tiesības. Tas vien, ka prasītāja iesniegusi apelācijas sūdzību, nevar tikt uzskatīts par atbilstošu pamatojumu, lai administrācija liegtu taisnīgu sprieduma izpildi lietā T-610/18 ZR/EUIPO;

Attiecībā uz labas pārvaldības principa, rūpības pienākuma un pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu:

- pirmkārt, atbildētājs nav ņēmis vērā visus faktoros, kas varētu ietekmēt tā lēmumu, jo juridiski pamatotas iespējas tika noraidītas un alternatīvā iespēja tika ignorēta;
- otrkārt, saziņa ar atbildētāju, balstoties uz vienu administrācijas paredzēto pasākumu, diez vai var tikt kvalificēta kā visaptverošs dialogs, kura mērķis ir atrast taisnīgu risinājumu.

---

### Prasība, kas celta 2022. gada 8. novembrī – *van der Linde*/EDAU

(Lieta T-678/22)

(2023/C 24/62)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Frank van der Linde* (Nīderlande) (pārstāvis: *C. Forget*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs (EDAU)

## Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apstiprināt pārsūdzēto lēmumu (<sup>1</sup>), ciktāl EDAU ir uzdevis Eiropalam nodrošināt prasītajam piekļuvi visiem datiem, kas attiecas uz viņu, saskaņā ar Regulas 2022/991 (<sup>2</sup>) 36. panta 2. punktu;
- parējā daļā atcelt EDAU lēmumu, ciktāl tajā prasītajam nav piedāvātas pietiekamas garantijas, jo tajā nav norādīts nedz laikposms, kurā tas ir jāizpilda, nedz soda nauda, un tajā nav noteiktas pietiekamas sankcijas attiecībā uz Eiropolu, tādējādi *de facto* liedzot prasītajam piekļuves tiesības un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā Hartas 8. un 47. panta izpratnē;
- pakārtoti – izmaksāt prasītajam simboliski 1 EUR par nemantisko kaitējumu;
- katrā ziņā piespriest EDAU segt izmaksas prasītāja norādītajā apjomā.