

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- Atcelt Komisijas 2022. gada 5. augusta lēmumu C(2022) 5829 *final*, ar ko 2022. gada 16. augustā CMB Colorex Master Batches tika uzdots atmaksāt parāda pamatsumu 125 166,68 EUR apmērā, nokavējuma procentus 24 592,68 EUR apmērā, proti, kopā 149 759,36 EUR.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Prasījums jau esot zaudējis spēku.
2. Līguma vai tā izpildei piemērojamas tiesību normas pārkāpums.
  - Prasījums atbilstoši piemērojamajām Savienības tiesību normām esot noildzis.
3. Nepareizs prasījuma aprēķins.
  - Apstrīdētais lēmums neesot pieņemts ar pienācīgu rūpību.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 10. oktobrī – Vi.ni.ca./EUIPO – Venica & Venica (“agricolavinica. Le Colline di Ripa”)**

**(Lieta T-627/22)**

(2022/C 451/23)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu*

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Itālija) (pārstāvis: S. Di Pardo, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Itālija)

## Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “agricolavinica. Le Colline di Ripa” baltā, melnā, sarkanā un zaļā krāsā – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 18 196 079

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2022. gada 11. jūlija lēmums lietā R 90/2022-4

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt vai katrā ziņā grozīt apstrīdēto lēmumu, atzīstot apstrīdētās preču zīmes “agricolavinica. Le Colline di Ripa” spēkā esamību, ciktāl tā nav vizuāli, fonētiski vai konceptuāli līdzīga agrākai preču zīmei “VENICA” un ciktāl starp minētajām preču zīmēm nepastāv nekāda sajaukšanas iespēja;
- piespriest atbildētājam un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2022. gada 10. oktobrī – LAICO/Padome**

(Lieta T-629/22)

(2022/C 451/24)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Libyan African Investment Co. (LAICO)* (Tripole, Lībija) (pārstāvji: A. Bahrami un N. Korogiannakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2022/1315 (2022. gada 26. jūlijs), ar ko groza Lēmumu (KĀDP) 2015/1333 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā<sup>(1)</sup>, ciktāl ar to *Libyan African Investment Company (LAICO)* nosaukums ir atstāts Padomes Lēmuma (KĀDP) 2015/1333 (2015. gada 31. jūlijs) par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā un ar ko atceļ Lēmumu 2011/137/KĀDP<sup>(2)</sup>, IV pielikumā paredzētajā vienību sarakstā;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/1308 (2022. gada 26. jūlijs)<sup>(3)</sup>, ar ko īsteno 21. panta 2. punktu Regulā (ES) 2016/44 (2016. gada 18. janvāris) par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā un ar ko atceļ Regulu (ES) Nr. 204/2011<sup>(4)</sup>, ciktāl ar to *LAICO* nosaukums ir atstāts Regulas (ES) 2016/44 III pielikumā paredzētajā vienību sarakstā;
- piespriest Padomei atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus un citas izmaksas, kas radušās saistībā ar šo prasības pieteikumu.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Padomes Lēmums (KĀDP) 2015/1333 (2015. gada 31. jūlijs) un Padomes Regula (ES) Nr. 2016/44 (2016. gada 18. janvāris).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts Padomes pienākums piemērot visiem ierobežojošajiem pasākumiem pārskatīšanu, lai nodrošinātu, ka tie joprojām veicina ar tiem noteikto mērķu sasniegšanu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta kļūda vērtējumā vai pakārtoti – acīmredzama kļūda vērtējumā, atstājot prasītājas nosaukumu vienību sarakstā, kurām tiek piemēroti ierobežojošie pasākumi. Iemesls prasītājas nosaukuma atstāšanai strīdīgajos sarakstos neatbilstot vispārējam iekļaušanas sarakstā kritērijam. Padome neesot ievērojusi savu pienākumu nodrošināt, lai iemesls prasītājas nosaukuma atstāšanai vienību sarakstā, kurām tiek piemēroti ierobežojošie pasākumi, atbilstu vispārējam iekļaušanas sarakstā kritērijam, kas noteikts Padomes Lēmuma (KĀDP) 2015/1333 9. panta 2. punkta b) apakšpunktā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips.